

The background of the page is a photograph showing the silhouettes of soldiers on a tank. One soldier is in the driver's seat on the left, another is in the turret in the center, and a third is on the right. The tank's main gun barrel points upwards and to the left. The sky is a gradient of orange and red, suggesting a sunset or sunrise. The overall mood is somber and dramatic.

Naturaleza cambiante vista en el
conflicto asimétrico en la guerra de

Irak

El análisis según la filosofía de la naturaleza de la guerra¹ observado en Irak por parte de los Estados Unidos y de los aliados nos llevará a estudiar las características fundamentales que definen la guerra como un fenómeno político y social que influye en el empleo del instrumento militar. En este ensayo se analiza a la luz de las teorías clásicas de los grandes estrategas y críticos militares como Karl Von Clausewitz (1780-1831)² y Basil Liddell Hart³.

La guerra de los aliados en la República de Irak se presenta como una filosofía cambiante que se inicia con el uso de todas las armas conocidas y con todos los primores de la tecnología militar más avanzada para afrontar una guerra convencional y posteriormente enfrentarse a una de tipo asimétrico.⁴

La tesis expuesta anteriormente sobre la guerra desarrollada por los aliados en Irak se puede respaldar con el siguiente desglose de argumentos diversos.

Razones para el buen análisis

La guerra preventiva que desde el año 2003 Estados Unidos viene librando unilateralmente, a la luz de su doctrina terrestre, la cual fue reformada en el año 2001 en razón de considerarse lenta en su respuesta estratégica, busca precisamente romper un poco con la doctrina convencional, abogando por un ejército de gran capacidad de proyección, que tuviera una intervención rápida en cualquier parte del mundo en el que hubiese que defender los intereses de la nación, y con la capacidad de actuar en todo el espectro de las operaciones.

Esta nueva doctrina pretendía responder estratégicamente de forma mucho más ágil con una secuencia: alertar, imprimir rápida proyección, adelantar entrada inicial decisiva y observar el logro del estado final deseado. Para ello se necesitan fuerzas terrestres y una gestión política previa.

Cabe señalar que para Estados Unidos, este conflicto es un conflicto asimétrico debido a la diferencia tecnológica y tipo de armamento que posee Irak. Esta asimetría se haría más evidente con el avance del conflicto y cuando las fuerzas iraquíes recurriesen a procedimientos menos ortodoxos que los puramente convencionales, para poder reducir la desventaja tecnológica en la que se encuentran.

La Campaña se ha desarrollado hasta ahora conforme a cánones convencionales: campaña aérea previa al paso de las fuerzas terrestres. Estados Unidos decidió entrar por la fuerza en Irak, pero la forma en que se condujo la crisis hasta el momento del primer ataque hizo que esta ofensiva fuera algo anunciada y carente de sorpresa lo cual permitió a Irak organizar y preparar a sus fuerzas, medios y

2003

✦ Por Brigadier General José Joaquín Cortés Franco
Director de personal del Ejército

1. Estudio del gran desafío que la guerra demanda de un Estado Nación y de sus estrategias; analiza las características fundamentales que definen la guerra como un fenómeno social.
2.
3.
4. Conflictos asimétricos. Un método de combate difícil, se basa en lo inusual, en lo inesperado y utiliza procedimientos ante los cuales no resulta fácil una respuesta mediante fuerzas y métodos convencionales.

población relativamente bien, hecho que a su vez repercutió negativamente en la conducción de una operación militar que se esperaba y anunciaba rápida y de muy corta duración. Asimismo, la negativa de Turquía a permitir el paso de fuerzas terrestres constituyó un inesperado obstáculo para el plan de Campaña de la coalición.

Para facilitar el estudio de esta Campaña nos remontamos paso a paso a comentar los hechos que fueron sucediendo, cronológicamente hablando, y que prácticamente se constituyeron en las bases de todo este proceso que se desarrolló en contra y en prevención del terrorismo.

Cronología de los hechos y las operaciones

Una vez sucedidos los hechos del 11 de septiembre de 2001 contra los dos símbolos de la cultura y el poder norteamericanos, el presidente Bush los define como actos de guerra y manifiesta que la nación que albergue terroristas se considerará como un régimen hostil por los Estados Unidos. Simplemente afirmó: "o están con nosotros o están con el terrorismo". En ese entonces, contaba con el apoyo global, es decir de las Naciones Unidas, la Unión Europea, la OEA,⁵ quien votó por la aplicación del Tiar.⁶

Estados Unidos comenzó a tomar medidas extremas de seguridad en todas las áreas y afirmó que su objetivo era prevenir que los regímenes que respaldan el terror, amenazaran también a sus amigos y aliados con armas de destrucción masiva, que a su vez amenazaban

la paz del mundo, en cuanto a que al apropiarse de armas de destrucción masiva, pueden facilitarlas a los terroristas. Insistió en la necesidad de la acción preventiva⁷ en el evento de que fuera necesaria para defender la libertad y la vida.

Al insistir en sus ataques preventivos vienen las reacciones de los presidentes de Francia Jacques Chirac y Schroeder de Alemania, quienes expresaron sus reservas al respecto y la definen como una doctrina extraordinariamente peligrosa que sólo debe aplicarse si fuera obligatoriamente necesario, y únicamente por parte de la comunidad internacional representada por el Consejo de Seguridad.

Fue así como en octubre de 2002 trataron de llegar a un acuerdo con Irak en el sentido de enviar los inspectores de armas a Bagdad bajo las condiciones establecidas en las resoluciones vigentes de la ONU. En este acuerdo, Estados Unidos incluyó el mandato del uso de la fuerza en caso de no lograr la cooperación respectiva.

Francia y Alemania insistían en que la fuerza sólo debería usarse en el evento de que la misión de los inspectores fracasase. Se le otorgó entonces una fecha límite a Irak para su desarme que fue el 21 de febrero de 2003. En tal virtud, Irak presentó el 7 de diciembre de 2002 un informe sobre sus programas nuclear, químico, biológico y misilístico, en el cual afirmaba no tener armas de destrucción masiva. Pero Estados Unidos lo rechazó considerando que eludía asuntos centrales sobre los arsenales.



Posteriormente, el 5 de febrero de 2003, en su presentación ante el Consejo de Seguridad, Collin Powell⁸, basándose en grabaciones telefónicas, imágenes satelitales e informes de inteligencia, acusó a Irak de guardar armas de destrucción masiva, de tener vínculos con Al Qaeda y burlar a los inspectores de la ONU. Asimismo, el gobierno turco no logró finalmente que el parlamento aprobara el despliegue de fuerzas norteamericanas en su país a pesar de la millonaria ayuda económica que se le ofrecía a cambio.

El 15 de Febrero de 2003 se realizó la manifestación antibélica más grande que se haya hecho desde la Segunda Guerra Mundial: Roma, París, Londres, Madrid, Barcelona y New York estaban entre las 400 ciudades de más de 60 países donde millones de personas se expresaron contra la guerra. Paralelamente, Jacques Chirac, Schroeder y Vladimir Putin manifestaron que nada justifica en la actualidad la guerra.

El 24 de febrero, Estados Unidos, Gran Bretaña y España presentaron ante el Consejo de Seguridad un proyecto de resolución que abría la puerta para un ataque militar al declarar que Irak no había aprovechado la última oportunidad. Los inspectores hallaron misiles Al-Samoud 2 de alcance mayor a 150 kilómetros que violaban las restricciones impuestas por la ONU (Resolución 687) después de la guerra del Golfo Pérsico, ordenaron a Bagdad su destrucción y en efecto comenzaron a cumplir la orden, que Estados Unidos consideró insuficiente.

A partir del 15 de marzo hubo nuevas manifestaciones antibélicas en todo el mundo. Pero los hechos se precipitaron el 17 de marzo, fecha en la cual George Bush dio 48 horas a Hussein para abandonar Irak junto con su familia. Bagdad rechazó el ultimátum y la ONU retiró a los inspectores y su personal. Como consecuencia de este hecho el 20 de marzo de 2003 comienza⁹ el bombardeo de Bagdad, con el 80% de armas de precisión, disparando 3.000 misiles en las primeras 48 horas sobre blancos militares. Unos 90.000 soldados ingresaron a territorio iraquí y con apoyo de los británicos rodearon las principales ciudades y avanzaron hacia Bagdad.

Ya para el 9 de abril siguiente, durante las operaciones, habían muerto miles de militares y civiles iraquíes y sólo 160 soldados de la coalición. Hussein, su familia y muchos dirigentes habían huido. El comando militar estadounidense difundió una lista de 55 líderes de régimen a quienes se buscaba capturar o dar de baja. Muchos se entregaron en las semanas siguientes y los dos hijos de Saddam Hussein -Qusay y Uday- murieron en un enfrentamiento con las tropas estadounidenses en una casa de Mosul donde se ocultaban.

“Posteriormente, el 5 de febrero de 2003, en su presentación ante el Consejo de Seguridad, Collin Powell⁸, basándose en grabaciones telefónicas, imágenes satelitales e informes de inteligencia, acusó a Irak de guardar armas de destrucción masiva, de tener vínculos con Al Qaeda y burlar a los inspectores de la ONU”.



5. OEA. Organización de Estados Americanos.

6. Tiar. Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.

7. Guerra Preventiva. Atacar antes de ser atacado, diferente a guerra anticipada.

8. Collin Powell. Secretario de Estado norteamericano.

9. Marzo 20 de 2003: inicia el ataque de los aliados a Irak.

A Irak, sumida en caos y saqueos se le nombró una administración interina presidida por el General estadounidense Jay Garner quien luego fue reemplazado por un civil experto en terrorismo Paul Bremen. Después la coalición nombró un Consejo de Gobierno transitorio de 25 miembros: 13 chiitas, 4 sunnitas, 5 kurdos, 1 cristiano y 1 turcomano, quienes debían redactar una nueva Constitución, nombrar ministros y prepararse para elecciones. El objetivo de Estados Unidos era “la construcción de una nación”; pero sangrientos atentados, protestas violentas y ataques atribuidos a elementos leales al depuesto Saddam Hussein, han cobrado la vida de numerosos civiles iraquíes y de soldados de la coalición.

Al pasar el tiempo y no encontrarse en Irak armas de destrucción masiva, se multiplicaron en Estados Unidos y Gran Bretaña las denuncias de que se había exagerado la amenaza iraquí para justificar la guerra. Este aspecto sigue aún torturando a los gobiernos que las usaron como justificación de la invasión. El Primer Ministro Británico Tony Blair, recientemente reconoció que es posible que no se encuentren tales armas y admite que posiblemente pudieron haber sido escondidas o destruidas. Igualmente, el New York Times reveló que antes de la guerra, la CIA¹⁰ tenía en su poder pruebas procedentes de científicos iraquíes que aseguraban que Hussein había abandonado el desarrollo de programas referentes a estas armas, pero esa información no le fue transmitida al Presidente o a un integrante del Gobierno.

La ilusión de una rápida toma de Bagdad y el anuncio del final de los enfrentamientos la hacían ver como la mejor opción para enfrentar la amenaza terrorista. Todo eso ha cambiado y se ha desvanecido la ilusión de una misión cumplida pues cada día llegan más soldados muertos en atentados de guerrillas. Numerosos analistas de Europa y politólogos creen que mientras las tropas norteamericanas y sus aliados continúen la ocupación de Irak, con o sin el aval de una resolución de la ONU, la situación seguirá siendo caótica y será imposible instaurar allí un sistema democrático con apoyo popular, capacidad real de gobierno y credibilidad internacional.

Asimismo, algunos gobiernos europeos ya iniciaron contactos con países árabes para ver la posibilidad de integrar una fuerza multinacional de cultura árabe par Irak, pero muchos de ellos se muestran renuentes hasta tanto no termine la ocupación norteamericana. Lo cierto es que Europa tiene claro que los cascos azules de la ONU no serían adecuados para restaurar la paz en Irak; tampoco la Otan¹¹ porque el mundo árabe sabe que está controlada por los Estados Unidos y de sobra se sabe la indignación de esta comunidad contra los norteamericanos en razón de la ocupación de Irak y por el apoyo de Washington a Israel en su conflicto con los palestinos.





“... Collin Powell, manifestó que se trata de una nueva tentativa de negar mediante el asesinato al pueblo iraquí, el derecho a soñar con una soberanía pacífica. El objetivo es denegar a la nación iraquí la libertad que disfrutaban otros pueblos”.

De cualquier forma, es evidente que los costos militares y económicos de la guerra se hacen cada vez más insostenibles para Estados Unidos. Ya llevan 1.100 soldados muertos y más de 90.000 millones de dólares gastados, mientras que el fantasma del territorio crece cada vez más. Por el momento, Irak tendrá que esperar los resultados de la campaña electoral del próximo noviembre.

Precisamente, hace más de tres meses que la coalición traspasó el poder a las autoridades iraquíes y los terroristas dejan claro que la paz aún no regresa. Sigue aumentando el número de personas muertas y secuestradas en poder de los extremistas. Los raptos de extranjeros continúan, unos 20 siguen en poder de sus captores y se han convertido en arma favorita de los extremistas, que con ello presionan la salida de gobiernos o empresas presentes en Irak.

Justamente, ahora que el poder fue transferido a Iyad Allwi¹², pasados treinta días aproximadamente, Irak vivió su día más sangriento en mucho tiempo. Por lo menos 68 personas murieron y 56 resultaron heridas en un atentado suicida en Bagdad a 60 kilómetros al noreste de Bagdad al estallar un carro conducido por un joven frente a la comisaría de policía de Al-nadja en el centro de la ciudad.

A las nuevas fuerzas de seguridad iraquíes, los insurgentes las tildan de traidoras colaboracionistas. Los terroristas buscan sabotear el trabajo de la policía, aterrorizar a los ciudadanos y demostrar que el nuevo gobierno es incapaz de proteger al pueblo.

A este respecto, Collin Powell, manifestó que se trata de una nueva tentativa de negar mediante el asesinato al pueblo iraquí, el derecho a soñar con una soberanía pacífica. El objetivo es denegar a la nación iraquí la libertad que disfrutaban otros pueblos. Pero a pesar de lo que acontece, piensan llevar a cabo la Conferencia Nacional que implica una reunión en Bagdad en donde mil delegados del país se encargarán de designar una Asamblea Consultiva, que se constituirá en el embrión del futuro parlamento. Asimismo, en enero de 2005, se llevarán a cabo las elecciones generales y se requerirá posiblemente de una fuerza suplementaria para proteger al personal de la ONU, que controlará el proceso electoral.

Remontándonos ahora al análisis de la naturaleza de la guerra, de acuerdo con los postulados enunciados, Estados Unidos, acepta nuevamente la filosofía de Clausewitz, en el sentido de que “la guerra es un acto de fuerza para imponer su voluntad al adversario y no hay límite para imponer dicha fuerza”.¹³ Efectivamente, los aliados inician la ofensiva en Irak aplicando el poder aéreo con toda la tecnología conocida para posteriormente iniciar la ofensiva terrestre igualmente con todo el poder militar,¹⁴ encontrando un enemigo que ofreció una escasa resistencia en la ocupación con el fin de ofrecer luego una guerra asimétrica con métodos exclusivamente terroristas para lo cual Estados Unidos no está preparado y tampoco posee la tecnología suficiente que consiga neutralizarla. Es necesario recordar que un aspecto importante para tener en cuenta en el análisis de esta guerra es el referente a la moral de las tropas y de los mandos,

10. CIA. Central de Inteligencia Americana.

11. Otan. Organización de Tratados del Atlántico Norte. Compuesto y organizado por Occidente para hacerle frente al pacto de Varsovia.

12. Presidente de Irak, nombrado por los Estados Unidos.

13. Naturaleza de la guerra. Libro primero, capítulo I.

14 Tanques de guerra, carros de combate, artillería mediana y pesada, armamento liviano y pesado de gran precisión, visores nocturnos de última generación, helicópteros blindados de gran poder de fuego.

tanto para las tropas estadounidenses como para las milicias terroristas iraquíes, pues según el estratega y profesor Karl Von Clausewitz, la moral de un ejercicio está determinada por “el fin político de la guerra después por su disciplina, por su entrenamiento y por los abastecimientos”. Nuevamente las tropas estadounidenses vuelven a caer en la misma situación en que se encontraron en la guerra de Vietnam, pues no tenían claro el objetivo político de la guerra ya que de una confrontación de liberación han pasado a una guerra de invasión, contrario a las milicias ó terroristas iraquíes compuestas en su mayoría por hombres del antiguo ejercicio y de la guardia republicana que tenía como objetivo la libertad y el desalojo de los invasores.

Teniendo en cuenta la Trinidad indisoluble¹⁵ de Clausewitz como son: el gobierno, las Fuerzas Militares y la población y así mismo, dentro de la población hay tres aspectos básicos como son el odio, la enemistad y la violencia, las tropas de la coalición descuidaron la destrucción de las fuerzas de seguridad y defensa de Irak e igualmente no consiguieron el apoyo de la población o dominarla para evitar que pusieran en práctica la trilogía de la guerra mencionada por Clausewitz.

Estudiando los conceptos del arte operacional,¹⁶ en Irak se ha desarrollado el primer nivel de las capacidades estratégicas, es decir destruir al enemigo en un tiempo muy corto por parte de los aliados y por parte de Irak se ha empleado el tercer nivel, referente a desgastar al enemigo utilizando el terrorismo como método principal. Continuando con el análisis estratégico de este conflicto los aliados tenían como centro de gravedad¹⁷ a Bagdad, la maniobra tradicional fue el ataque principal con un ataque de apoyo, el uso de la tecnología militar y un gran despliegue logístico, mientras que para Irak el centro de gravedad fue determinado por fuera del teatro de la guerra, presentando una operación defensiva y sin flexibilidad, una tecnología generada en el conflicto anterior y una logística muy limitada¹⁸.

El centro de gravedad de los aliados fue incorrecto, pues pasaron de una operación de liberación a una operación de ocupación, planearon una maniobra par una sola fase, actual mente debido al empleo del terrorismo por parte de Irak tienen una situación incierta ya que no han obtenido el apoyo de la población ni su control.

“Irak ha logrado poner en marcha en forma excelente los axiomas de la aproximación indirecta de Liddell Hart. Ha ajustado sus fines a sus medios: su fin desalojar a los invasores y los medios basados en el uso del terrorismo; ha elegido la línea de menor expectativa, ha explotado la línea de menor resistencia y ha tomado objetivos alternativos”.

Continuando con el análisis de la guerra presentada en Irak a la luz de la filosofía de la naturaleza de la guerra y estudiando los postulados de Basil Liddell Hart aquel General inglés, nacido en 1895 y fallecido en 1970, Irak ha puesto en marcha su famosa filosofía sobre la aproximación indirecta logrando hasta el momento neutralizar a un enemigo con la dislocación de su equilibrio psicológico y físico¹⁹, esto demostrado en el trastorno de su dispositivo forzándolo a repentinos y constantes cambios de frente y dislocando la distribución y organización de sus fuerzas, habiendo colocado en peligro sus abastecimientos. Por su parte, en la esfera psicológica ha logrado el trauma y estrés de combate de la tropa y de sus comandantes, gracias al uso del terrorismo; Irak ha logrado poner en marcha en forma excelente los axiomas de la aproximación indirecta de Liddell Hart. Ha ajustado sus fines a sus medios: su fin desalojar a los invasores y los medios basados en el uso del terrorismo; ha elegido la línea de menor expectativa, ha explotado la línea de menor resistencia y ha tomado objetivos alternativos.

Sus planes y dispositivos han sido flexibles y se han adoptado a las circunstancias del conflicto, las tropas y la Guardia Republicana²⁰ no se lanzaron a enfrentar ese enemigo poderoso

y con toda la tecnología existente, al contrario evitaron el combate para después organizarse en milicias que adoptaron el terrorismo como su principal método.

Del anterior argumento podemos concluir lo siguiente:

1. Las tropas estadounidenses vuelven a incurrir en la misma situación en que se encontraron en la guerra de Vietnam, en cuanto a que no tenían claro el objetivo político de la guerra.
2. A nivel de estrategia podemos decir que los aliados tenían como propósito destruir al enemigo muy corto y por parte de Irak, su propósito se centró en desgastar al enemigo utilizando el terrorismo como método principal, acompañado de una maniobra defensiva y de una logística muy limitada.
3. La comisión independiente encargada de investigar los atentados terroristas del 11 de Septiembre, concluyó que Saddam Hussein²¹, nunca ayudó ni tuvo relaciones cercanas con la red terrorista AlQaeda²², esta conclusión acaba con una de las justificaciones de Bush para ir a la guerra en Irak.
4. Se trata de un conflicto asimétrico debido a la diferencia tecnológica y tipo de armamento que posee Irak. Esa asimetría se agudizó con el avance del conflicto en cuanto que las fuerzas iraquíes optaron por procedimientos no convencionales con el fin de reducir su desventaja tecnológica.
5. Mientras las tropas estadounidenses y sus aliados continúen la ocupación de Irak, la situación seguirá siendo caótica; imposible instaurar allí un sistema democrático con apoyo popular, capacidad de gobierno y credibilidad internacional. ✈

Brigadier General Jose Joaquin Cortes franco. Oficial del Ejército colombiano. Adelanto especializaciones en comunicaciones y Docencia Universitaria, actualmente se desempeña como Comandante de la Quinta Brigada en Bucaramanga.

15. Gobierno, Fuerza Militares (líder) pueblo.

16. Arte operacional: la relación existente entre la táctica y la estrategia.

17. Centro de gravedad: centro de poder y movimiento del cual todo depende y sin el cual nada es posible.

18. Aspectos doctrinarios sobre arte operacional presentados en la conferencia del General Ospina, Comandante General de las Fuerzas Militares, el día 22 de julio de 2004.

19. Con el método del terrorismo ha causado a las tropas estadounidenses un estrés psicológico al no saber de dónde puede provenir un ataque.

20. Guardia Republicana. Institución organizada y entrenada para la seguridad de Saddam Hussein

21.

22. Alqaeda: red terrorista del radicalismo musulmán dirigida por Osama Bin Laden.