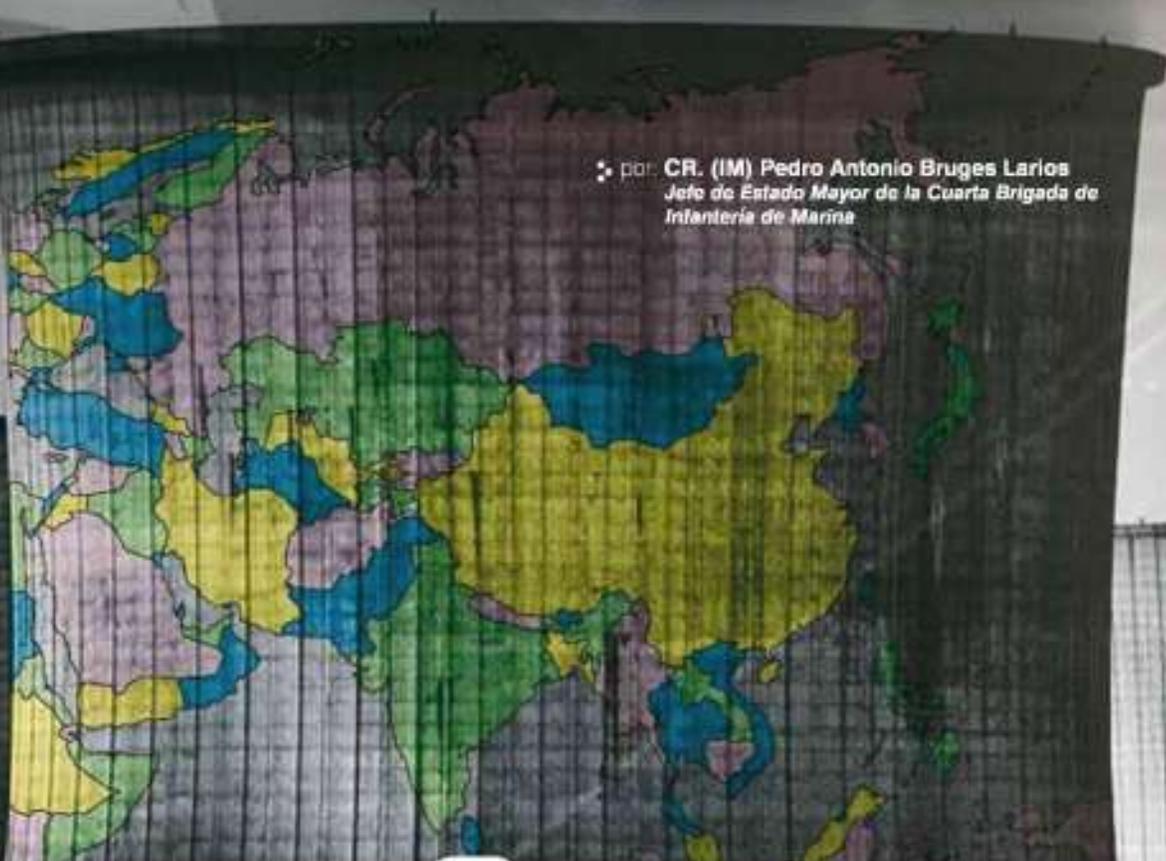


El poder nuclear asiático:

estrategia disuasiva en un entorno hostil

por CR. (IM) Pedro Antonio Bruges Larios
Jefe de Estado Mayor de la Cuarta Brigada de
Infantería de Marina



Los reiterados ensayos nucleares por parte de India y Pakistán, el controvertido y disputado programa nuclear iraní, el nunca desmentido arsenal nuclear israelí y las muestras de fuerza ejecutadas por Corea del Norte son evidencias que ponen en la agenda internacional, el papel que está jugando el arsenal nuclear en ciertos países asiáticos. La proliferación

“... el arsenal nuclear tiene la capacidad de neutralizar las diferencias que supone, registrar rivales de enorme superioridad tecnológica en armamento convencional”

en estos casos se caracteriza por no ser del todo reconocida a diferencia del manejo que le dan las potencias que mantienen inventarios y hablan abiertamente de su existencia como es el caso de China y Rusia. Detrás de este juego de poder, se encuentra la capacidad disuasiva que tienen que afrontar dichos Estados como consecuencia de lo convulsionado de sus vecindarios para sus sociedades en emergencia económica, política y militar.

En el panorama global, las armas nucleares proporcionan un gran poder político al interior y una excelente muestra de capacidades ante eventuales adversarios externos, lo que se traduce en un gran margen de maniobra en su región geopolítica. Son herramientas que garantizan libertad de acción estratégica e influencia porque su uso tiene propósitos más políticos que militares. No es un secreto que es el único mecanismo conocido de disuasión absoluta, su poder deriva de la simple tenencia más que de la percepción de ser usadas. De manera que, el poder de una nación con material nuclear es la excepción a la definición de poder que pone en la ecuación las capacidades de un país, multiplicadas por la volun-

tad de usarlas, en este caso puntual, la sola tenencia es suficiente para compeler la voluntad de otros actores.

Es así como el arsenal nuclear tiene la capacidad de neutralizar las diferencias que supone, registrar rivales de enorme superioridad tecnológica en armamento convencional. Un inventario nacional con gran capacidad de disuasión convencional es el mejor acicate para que países rivales o vecinos, que se sientan amenazados opten por una salida definitiva y cierren la brecha con armamento nuclear y los vectores necesarios para su lanzamiento. Países como Irán o Corea del Norte se sienten así más seguros frente a terceros. El poder atómico

ofrece capacidad disuasoria frente a armas de destrucción masiva química, biológica o radiológica. Es el caso de Israel frente a Egipto y Siria quienes no han firmado la Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento y uso de armas químicas.¹

Consideraciones esenciales

Durante la guerra contra el terrorismo, Estados Unidos optó por hacer concesiones a Pakistán e India con el propósito de que el territorio del primero le sirviera de plataforma para librar la guerra en Afganistán y el segundo, como factor de equilibrio regional frente a China. Estos acuerdos suponen un debilitamiento del Tratado de No Proliferación-TNP y de la posición de la comunidad internacional frente a aquellos que sienten la tentación de dotarse de armas nucleares aún siendo firmantes del TNP como Corea del Norte o frente a los que quieren adquirir la tecnología que les permita fabricar dichas armas en cualquier momento.

En palabras de Frank Harvey: *“frente a pasadas reacciones de condena, sanciones y presión diplomática, hoy naciones que han desarrollado armas nucleares o amenazan con hacerlo, como Pakistán, India o Corea del Norte, son tratadas mediante el diálogo y la cooperación”*.² La tecnología nuclear se ha convertido en una herramienta de negociación geoestratégica con la cual naciones poderosas, que tienen

¹ Organización para la prohibición de armas químicas, países no firmantes, en <http://www.organic.org/2011/03/20/11-03-2011/>

² HARVEY Frank, Proliferation, Rogue States and EMD: Assessing the impact of European Controls on Interests, en *Contemporary Military Journal*, volumen 2010-2011, p. 72.

inventarios e infraestructura, pagan los precios que cobran aquellos que velan por sus intereses estratégicos a nivel regional. Al mismo tiempo los países receptores de la ayuda disuaden a quienes amenazan sus propios intereses.

La disuasión nuclear consiste en la posesión de un arsenal atómico suficiente y unos vectores de lanzamiento capaces de alcanzar los objetivos que persiga la nación propietaria de los mismos, es por ello que, paralelo al desarrollo de un programa de cabezas atómicas es indispensable que se produzcan los vectores, que generalmente suelen ser misiles tierra – tierra, con alcance suficiente para llegar al territorio de los países a los que se quiere disuadir. El establecimiento de estos programas de misiles se configura en una amenaza adicional, que le da vida a la disuasión, porque aunque una nación tenga la posesión de las cabezas nucleares plenamente corro-

ses como Estados Unidos, de manera abierta, daban asistencia técnica para que India y Pakistán, logran avances en esta materia. Además, que se encuentran naciones como China, país que desde la década de los cincuenta consolidó su proceso, con asistencia soviética y para quien el poder nuclear era un pilar fundamental a fin de evitar ser atacada por naciones de corte capitalista que veían con preocupación la consolidación de su proyecto comunista. En síntesis, dentro del concierto asiático existen países en transición y potencias ya consolidadas con poder nuclear, lo que constituye un reto para el sistema internacional porque habrá un juego de poder que mediará en la resolución de conflictos dentro de la región.

Para ilustrar tal afirmación se considera que el poder nuclear responde a los intereses de promoción regional de las potencias en emergencia, quienes no sólo quieren dar un mensaje al mundo diciendo que

boradas con explosiones atómicas, sin los elementos para hacer efectiva la *entrega de armas*, el programa es sólo un proyecto inacabado. Por el contrario, la existencia de estos programas de misiles de largo alcance por parte de países como Irán o Corea del Norte han llevado al Gobierno estadounidense a desarrollar el Sistema Nacional de Defensa Anti-misiles, a pesar de que no existe plena evidencia de la tenencia efectiva de las cabezas nucleares. En resumen, la amenaza que implica que una nación posea armas nucleares reside en la capacidad que tenga de llegar al territorio amenazado a *entregarlas*.

En el contexto asiático, Israel, India y Pakistán, que tienen conflictos en permanente escalada optaron por no suscribir el Tratado de No Proliferación y por tanto, dotarse de este tipo de instrumentos. India y Pakistán han realizado ensayos nucleares dando a conocer su condición de países con poder nuclear. Estos dos casos unidos al programa israelí han creado un clima de proliferación nuclear en Asia, situación que ha recibido respuestas ambivalentes de la comunidad internacional, puesto que mientras se pronunciaban en contra de dichos desarrollos, paí-

están presentes sino que tienen la firme convicción de no permitir que otras naciones rivales o potencias internacionales, quieran desviar el curso de su historia, que ellas se han trazado en su interior. En este sentido, se estudiarán los casos de India, su proyección geoestratégica, su defensa y consolidación territorial y geopolítica frente a China. En segundo término, se abordará el caso pakistaní que es menos pretencioso que su vecino y rival del sur (India), donde el objetivo es mantener la integridad de su territorio, al tiempo que es instrumento de China. Finalmente, se estudiará el caso de un eventual Irán nuclear, las opiniones que lo rodean, la lectura estadounidense al respecto y la consolidación de su revolución con la salvaguarda del poder atómico.

La contraestrategia indo-pakistaní

Como consecuencia del ensayo nuclear chino de 1964, India se propuso equiparse de un arsenal nuclear lo más rápido posible. Es así como diez años después realizó su primer ensayo por cuenta propia. Dicha acción creó un malestar en su frontera noroes-

te, lo que puso a Pakistán a hacer lo propio con el propósito de no quedar en desventaja estratégica que lo imposibilitara frente a su mayor amenaza en el vecindario.

En la región se precipitó una carrera nuclear como consecuencia de la obtención de arsenales por parte de China, lo que para India era una cuestión de amenaza a su espacio vital puesto que el hecho que su vecino del norte y rival geoestratégico consiguiera dicho recurso, era un suceso de claro rezago para ella. Situación que por el lado de Pakistán se avizoró después de la contundente derrota sufrida por su ejército en la guerra indo-pakistaní de 1965 y del exitoso ensayo indio de 1974. Fue a partir de estos sucesos que se inició el programa nuclear pakistaní en cabeza de Abdul Qadeer Khan quién llevó su país a la consolidación de la estructura tecnológica necesaria para lograr el equilibrio regional.



Las fuentes de donde provino la tecnología que se implementó en la región son variadas, como se ha afirmado el caso chino provino de la asistencia soviética desde la década de 1950 cuando aún existía el líder Mao Tse Tung, India recibió asistencia estadounidense para el desarrollo de su primeras pruebas en la materia como parte de la estrategia de *contención* a la amenaza comunista que se precipitaba desde el norte⁴, finalmente, Pakistán la obtuvo de manera fraudulenta de parte de Alemania y Bélgica. Como lo afirma Vicente Garrido la puesta en marcha del programa nuclear se inició en 1972, después que Khan, un ingeniero nuclear formado en Alemania y en Bélgica, quien había trabajado para la empresa holandesa Urenco dedicada a la construcción de plantas de enriquecimiento de uranio, extrajo ilegalmente los planos de las centrales. Es por ello que para 1998, Pakistán realizó seis ensayos nucleares de

fisión como respuesta a los cinco ensayos nucleares realizados por la India.⁵

Sin embargo, no se puede obviar la estrecha relación que ha mantenido Pakistán con China, lo que ha puesto sobre el tapete el asunto de la transferencia de tecnología. Ambas naciones la han negado y el receptor ha afirmado tajantemente que su desarrollo es endógeno. Pero los hechos controvierten tal afirmación. La cesión a China por parte de Pakistán del control sobre el valle de Shaksam, en la región de Cachemira nororiental, denominado Trans-Karakoram donde están ubicados tres reactores de cada una de las potencias en tensión, así lo corroboran, o ¿a cambio de qué más el país musulmán estuvo dispuesto a hacer tan importante concesión, más aún, cuando es una zona de vital sensibilidad frente al coloso del sur?

En ese orden de ideas, se puede inferir que la escalada nuclear en la región no tuvo su origen en el conflicto por la Cachemira sino que se desató una espiral de inseguridad o lo que se denomina como un *dilema de seguridad*⁶ que puso a competir a las tres potencias dentro de dicha región. En consonancia con ello, la doctrina militar india se ha fundamentado en la concepción de *disuasión mínima creíble*, que no es otra cosa que una política de represalia en la que las armas nucleares son el único mecanismo fiable, que evita el uso o la amenaza de uso de armas nucleares por parte de sus enemigos. En palabras de Gopi Rethinaraj, la fuerza nuclear no se basa en el inventario nuclear disponible sino en la idea de disponibilidad de este arsenal. India tiene un arsenal pero sólo está dispuesta a hacer uso de él, de manera reactiva.⁷

En esa disputa regional que han mantenido India y China hay razones puntuales como el hecho que India aspira a ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en las mismas condiciones que el resto de los miembros permanentes, labor para la que necesita un pleno reconocimiento de su protagonismo regional, fundamentado en sus capacidades militares, políticas y estratégicas, y en la percepción efectiva, por parte de las demás naciones, de ejercer dicho rol.⁸ Como se ha visto hasta el momento, la carrera nuclear de

4. BARRON-CALVO, Carlos. "La estabilidad militar en el Estado unificado de América Latina: permanencia, discontinuidades e inestabilidad", en *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, año 20, No. 1. Universidad Quilicura, México, 2005, p. 138

5. Ibid. y la *Universidad Central de México* México, El caso de Pakistán, http://www.ucec.mx/revistas/revista/revista_20_1_05.pdf, p. 185

6. Dilema de seguridad: "dilema de seguridad" es "dilema de que una nación se vea en una situación de inseguridad e inestabilidad por las acciones de otro país que no tiene intención de abandonarlas"

7. Curi Patrón y el. *Yashwanth Dikshu* en la *Sou J. Agla* *Southern Express* en *India* a la *India Nuclear*, mayo de 2002, pp. 42-43

8. Ibid. p. 44

esta subregión del Asia centro-meridional se fundamenta en las pretensiones geoestratégicas de las potencias que están renaciendo; esos viejos poderes se sienten huérfanos sin las capacidades adecuadas que soporten sus intereses.

Por el contrario, Pakistán no ha elaborado ninguna doctrina nuclear formal, pero su visión es que las armas nucleares son una herramienta que garantiza la existencia de su Estado, independientemente de que la amenaza sea convencional o nuclear, finca su desarrollo nacional no sólo en la forma como lo perciben sino en lo pragmático de sus posibilidades. El arsenal nuclear pakistaní garantiza su posición en el conflicto de Cachemira y permite mantener vigente el sentimiento *pan-islamista* sobre el que se diferencia de la India. En otras palabras, la disputa sino-india responde a pretensiones geoestratégicas de potencias medias que tienen la intención de superar su condición y consolidarse como potencias globales o al menos liderar el reconocimiento continental, por el contrario, Pakistán es más

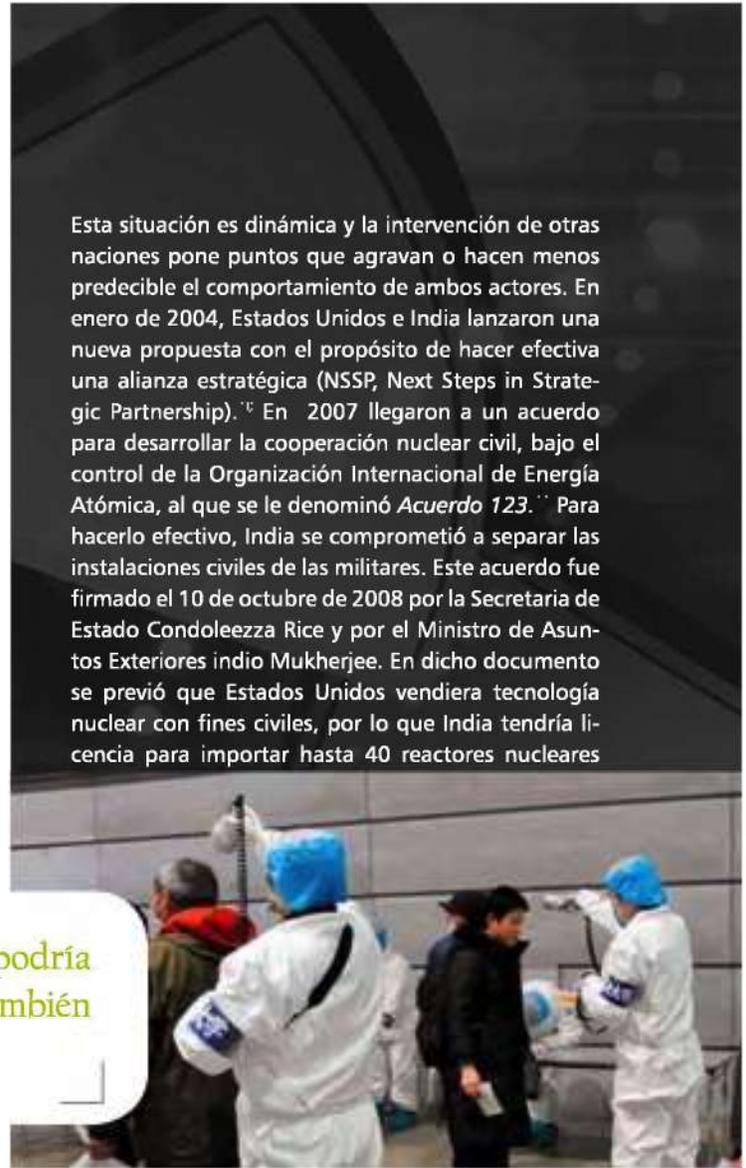
“Irán es una zona decisiva que no sólo podría determinar el destino de una región sino también afectar la estabilidad internacional”

modesto, pese a su posición, por ende, su programa es una reacción básica de instinto de supervivencia ante una amenaza latente que mantiene en su frontera y que lo ha desafiado y vencido en la consolidación de unos valores regionales y territoriales.⁹

En todo caso, Pakistán es consciente de su inferioridad nuclear y tecnológica frente a la India, por lo que ha propuesto una Zona Nuclear Segura (NSZ), de forma que se puedan establecer ciertas normas y acuerdos entre ambos con el fin de controlar el armamento nuclear, una vez admitido que ambas partes poseen dicha arma. Esto permitiría rebajar la tensión, estableciendo medidas de confianza, lo que en este caso beneficiaría especialmente al más débil: Pakistán. El escenario, por tanto, no apunta a una escalada nuclear del conflicto. Ambas naciones han aprendido a ejercer una presión quirúrgica que les permite tranquilizar a la otra haciéndole saber que está pendiente pero que no sobrepasará ese límite.⁹

⁹ Ibid. c. 44
¹⁰ Ibid. p. 55

Esta situación es dinámica y la intervención de otras naciones pone puntos que agravan o hacen menos predecible el comportamiento de ambos actores. En enero de 2004, Estados Unidos e India lanzaron una nueva propuesta con el propósito de hacer efectiva una alianza estratégica (NSSP, Next Steps in Strategic Partnership).¹⁰ En 2007 llegaron a un acuerdo para desarrollar la cooperación nuclear civil, bajo el control de la Organización Internacional de Energía Atómica, al que se le denominó *Acuerdo 123*.¹¹ Para hacerlo efectivo, India se comprometió a separar las instalaciones civiles de las militares. Este acuerdo fue firmado el 10 de octubre de 2008 por la Secretaria de Estado Condoleezza Rice y por el Ministro de Asuntos Exteriores indio Mukherjee. En dicho documento se prevé que Estados Unidos vendiera tecnología nuclear con fines civiles, por lo que India tendría licencia para importar hasta 40 reactores nucleares



para uso civil en la próxima década, en contraprestación, ésta permite que la OIEA supervise 14 de las 22 instalaciones nucleares de uso civil que tiene. Las inspecciones no abarcan los programas nucleares militares. Este acuerdo supuso una enmienda a la ley de 1978 que prohibía exportar material nuclear a los países no firmantes del Tratado de No Proliferación de armas (TNP).¹²

Para ello, Estados Unidos convenció a los 44 países miembros del grupo de proveedores nucleares para que aceptaran la transferencia de tecnología y material nuclear. Con esta decisión se puso fin al aislamiento nuclear de 34 años que tuvo India consistente en un embargo tecnológico internacional como consecuencia de sus ensayos nucleares. Este acuerdo ha sido aprobado además por la OIEA y por el Grupo de Suministradores Nucleares (GSN), con-

¹⁰ Announcement on U.S.-India Next Steps in Strategic Partnership, September 2004. http://www.sis.doc.gov/news/2004/09/india_0904.html

¹¹ Ibid. p. 4
¹² Ibid. p. 5

dición necesaria para su entrada en vigor, sin duda, es claramente una respuesta estadounidense a la colaboración india, en su campaña de lucha contra el terrorismo adelantada en Afganistán. Aunque el propósito visible de la asistencia es mejorar la estructura energética, no es un secreto que sirve a los intereses geoestratégicos de ambas naciones porque es un muro de contención a las ambiciones regionales chinas y a la amenaza terrorista que hoy se extiende por Pakistán.¹⁴

Este acuerdo no ha sido fácil y antes de su ratificación por los respectivos Congresos, surgieron problemáticas puntuales en la medida que la Comisión de Energía Atómica de India, en cabeza de Anil Kakodkar, argumentaba que Estados Unidos estaba tratando de modificar el acuerdo al pretender incluir la inspección de las instalaciones civiles del Centro Bhabha de

puesto como respuesta a su programa nuclear y a su negativa a formar parte del TNP. Aparentemente, el caso se veía muy similar al de India, sin embargo, presentaba un serio agravante, se tenía conocimiento que sus equipos de científicos habían facilitado la transferencia de tecnología a países fuertemente hostiles como Corea del Norte, lo que lo había convertido en un país proliferador.¹⁵

Adicionalmente, Estados Unidos tenía conocimiento que en enero de 2004, Abdul Qadeer Khan vendió tecnología nuclear a Irán y Libia, como por ejemplo, centrifugadoras para el enriquecimiento de uranio. Pakistán siempre ha negado tener conocimiento de estas ventas, pero en declaraciones realizadas en julio de 2008 a la Agencia japonesa Kyodo, Khan manifestó que el Ejército pakistaní estaba al corriente de estas ventas.¹⁶



Investigación Atómica en Mumbai, que incluye una amplia gama de laboratorios de investigación civil, además de fábricas de plutonio para ojivas.¹⁷

Como ya se afirmó el origen de este acuerdo hay que entenderlo como estrategia de contención del terrorismo talibán. En respuesta se dio apoyo a India y a Pakistán que como se ha analizado hasta el momento, para el primer país constituye una apuesta estratégica de doble vía pero para el segundo caso, reviste una importancia mayor porque compromete su integridad territorial.

Es necesario recordar, que cuando Estados Unidos inició su lucha contra el terrorismo, en territorio afgano, se vio obligado a solicitar la colaboración pakistaní para utilizar su espacio aéreo lo que implicó el fin de las sanciones que se le habían im-

Este acontecimiento es bastante grave porque se estaría dotando de armas nucleares a las principales amenazas con que cuenta Washington, pero esa era la noticia antes de los recientes sucesos que demuestran que lo profundo de las células terroristas no se ubican, en la actualidad en Afganistán sino en territorio pakistaní, situación que reconfiguraría el espacio de interacción y el margen de negociación con Estados Unidos. Tal vez la principal amenaza regional se está constituyendo en Islamabad, lo que plantea un serio dilema respecto a cómo será manejada la situación por Obama frente a un adversario, que distinto a lo que fueron los talibanes, goza de un poder militar, que va más allá de simples capacidades asimétricas, por el contrario, que despliega poder nuclear asistido por ellos mismos.

14. Instituto de Estudios Latinoamericanos, General Cárdenas Mellado, Coahuila, CITEP, 2005, p. 154.

15. BBC News, "Sensibilize de Albul Khan", lista el 5/5/2011 en <http://www.bbc.com/news/india-11050505>.

16. BBC News, "Sensibilize de Albul Khan", lista el 5/5/2011 en <http://www.bbc.com/news/india-11050505>.

17. Noticia publicada por el periódico El País el 5 de julio de 2008, Madrid.

Las consecuencias para Asia de un Irán nuclear

Irán es una zona decisiva que no sólo podría determinar el destino de una región sino también afectar la estabilidad internacional; constituye lo que Paul Kennedy considera como un *Estado Axial*. Es uno de los pocos países cuyo futuro afecta profundamente a la dinámica de las regiones circundantes: Oriente Próximo, el Cáucaso, el Transcáucaso (sobre todo a Turkmenistán) y Asia Central.¹⁸ Situación que se acentúa si se tiene en cuenta que esta sociedad se ha caracterizado por un fuerte vínculo con su pasado y un autoreconocimiento de potencia que evocan desde Persia.

Su vocación de protagonismo regional los motiva a consolidar un proyecto de país que cohesionado a

escenario es más compleja si se tiene en cuenta el carácter proselitista de la revolución chiíta que se mantiene como el eje nodal de la política exterior iraní. Para el islam no chiíta tiene un permanente carácter intimidatorio, acciones como la creación y apoyo a Hezbolá en el Líbano o el mantenimiento del programa de enriquecimiento de uranio, son acciones que se miran con recelo en el vecindario.¹⁹

Como se ha afirmado, basado en ese pasado glorioso y en fuertes aspiraciones geoestratégicas, Irán se embarcó en un programa de enriquecimiento de uranio que previsiblemente le proporciona un gran protagonismo regional, liderazgo político y religioso. Es de recordar que la posesión de arsenal atómico más que convertirse en una fuente de poder militar es un contundente mecanismo de disuasión política.



partir de una cultura, lengua propia y la visión chiíta los hace diferentes en su entorno. No se puede obviar el hecho de que ha sido una nación que no fue del todo colonizada, lo que minimizó la influencia occidental en su territorio. Hecho que se exacerbó tras la caída del rey Sha Reza Palevi en 1978, y la posterior instalación del régimen teocrático, patriarcal y autoritario, liderado por el Ayatolá Homeini y la revolución chiíta, quienes ven en Estados Unidos e Israel a sus enemigos.²⁰

El sentimiento de amenaza que tiene Teherán es más fuerte desde el 4 de noviembre de 1979, cuando 400 estudiantes radicales iraníes (Guardianes de la Revolución) asaltaron la embajada estadounidense y mantuvieron a sus ocupantes secuestrados durante 444 días, puesto que dicho incidente lo puso en la lista negra de los Estados Unidos.²¹ La lectura del

18. Chase Robert, Hill Emilio y Kennedy Paul, *Estados Axiales y estrategia de Estados Unidos*, Pol. Int. Extern., Vol. 10 No 50 (Invierno, 1996), pp. 33-88.

19. *Ibid.*, p. 85.

20. <http://los-actualescriticos.wordpress.com/agencia-irani-eda-jerusalem-teheran/>

Irán y la comunidad internacional se relacionan mediante un mecanismo de *desconfianza recíproca*, lo que los obliga a tomar decisiones que son vistas por sus vecinos como amenazantes pero que les proporciona el respeto del que tanto necesitan para no ser atacados. En la misma vía, la comunidad exterior se ve obligada a mantener permanente vigilancia sobre los movimientos de Teherán no tanto porque tengan en cuenta un ataque directo de su parte, excepto de Israel, sino porque temen que sus sociedades se vean contagiadas con las ideas de la Revolución.

En ese sentido, es que desde octubre de 2003 el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) ha certificado la existencia de un programa secreto iraní para el enriquecimiento de uranio. De esta manera, se confirmaron las denuncias hechas por grupos de oposición que desde el 2002 habían hecho pública la existencia de un programa nuclear iniciado hacía dos décadas.²²

21. *Op. Cit.* Chase, p. 173.

22. CAYACHO DE LA VEGA Martha, *El programa nuclear de Irán en alto*

riquecer uranio para sus centrales nucleares de producción de energía eléctrica, como para otros fines civiles tanto industriales como médicos, su verdadera motivación recae en su interés de protegerse y ser potencia. De la misma manera que India busca ganar un espacio dentro de la geopolítica asiática, Irán procura afirmar sus intereses. Su posición lo hace vulnerable y al mismo tiempo le da una fortaleza que sólo puede capitalizar en la medida que sea percibido con respeto.

Adicionalmente, su principal enemigo en la región es Israel que no sólo se considera como un invasor occidental sino que es la *punta de lanza* de occidente. Teherán reconoce que la doctrina nuclear israelí, denominada como el *corredor largo*²⁸, supone que esta nación sólo comenzaría a considerar el desarme nuclear después de que todos los países que es-

inamovible. Esta opinión es muy anterior al sabotaje realizado por Estados Unidos e Israel a las centrifugadoras iraníes.²⁹ Es de esperar que la reacción de Teherán esté dirigida a fortalecer su posición porque sus rivales han probado que tienen la firme convicción de atacarlo, o al menos, torpedear sus aspiraciones.

En síntesis, la razón de un Irán nuclear es la existencia de dos factores, un vecindario hostil donde el mecanismo de relacionamiento es la desconfianza mutua entre el régimen de Teherán e Israel, por motivos de Seguridad Nacional, y frente a los demás Estados musulmanes como consecuencia de la amenaza que reviste la exportación de la revolución chífita a sus territorios; y en segundo término, el hecho que estas antiguas potencias, (Irán, China, India) están reclamando nuevas posiciones en el escenario inter-



tán oficialmente en guerra con él, firman tratados de paz y todos los vecinos abandonaran no sólo sus programas nucleares sino también sus arsenales químicos y biológicos. De la misma manera que Irán, Israel ve en las armas nucleares una garantía de su existencia en un entorno hostil.²⁸

La pregunta que surge del anterior análisis es: ¿Irán ya posee armas nucleares? De acuerdo con las Estimaciones Nacionales de Inteligencia de los Estados Unidos (NIE,s) en noviembre de 2007, se consideraba "(...) con un grado de fiabilidad moderado que Irán probablemente sería capaz técnicamente de producir suficiente uranio altamente enriquecido para construir armas en algún momento entre 2010 y 2015". Sin embargo, hoy corroboran que está decidido a desarrollar armas nucleares a pesar de sus obligaciones internacionales y de la presión global al, pero no consideran que su posición sea

nacional gracias a la *emergencia* de sus economías, sociedades y capacidades militares.

Conclusión

El poder nuclear asiático responde a los intereses de promoción regional de las potencias en emergencia, quienes no sólo quieren dar un mensaje al mundo diciendo que están presentes, que sus valores son legítimos, sino que tienen la firme convicción de no permitir que otros proyectos nacionales o de potencias internacionales, se los cuestionen.

India y Pakistán han alcanzado su poder nuclear gracias a la importancia relativa que han tenido ante los intereses de Estados Unidos y China en el juego geopolítico del siglo XX y de la lucha contra el terrorismo. Por su parte, Irán lo ha constituido como

²⁸ Il-d. p. 37
²⁹ Il-d. p. 105

³⁰ BBC News, "Stuxnet fue creada por EE.UU. e Israel dice experto", en www.bbc.com/news/tecnologia-20100611031103, 10/03/10. Consultado el 3/5/2011.

un mecanismo de defensa ante las provocaciones y amenazas que occidente manifiesta sobre su proyecto chiita y revolucionario.

En este juego Asia se pone a la orden del día, la disuasión y el balance del poder parece ir de Estados Unidos y la Unión Soviética, a adentrarse en la lucha regional de los viejos poderes renacidos. Es un debate que no terminará pronto y que parece destinado a no ser dirimido por la guerra, porque como se afirmó, el poder nuclear es la negación de la violencia en sí, puesto que es la mejor forma de evitar ser atacado.

Es por ello, que se puede afirmar que el juego nuclear de ciertas naciones asiáticas se sustenta en las pretensiones políticas y de potencia que están manifestando dichas sociedades en emergencia. Los



ciudadanos sienten que sus países cuentan con los recursos materiales necesarios para ser actores de relevancia en el concierto internacional y ellos tienen la voluntad para ejercer tal rol. En este sentido, resulta cuestionante saber si occidente está en capacidad de canalizar estos ímpetus o si por el contrario, en un proceso de marchitamiento se marginará de los acontecimientos. ✉

CURRÍCULUM

CR. (IM) Pedro Antonio Bruges Laríos. Profesional en Administración y Ciencias Navales (Escuela Naval de Cadetes Almirante Padilla); Diplomado en Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario (Universidad Autónoma de Bucaramanga). Con especialidades en docencia universitaria (Universidad Militar Nueva Granada, 2009); en Estado Mayor; actualmente, candidato a Magister en Seguridad y Defensa Nacional (Escuela Superior de Guerra). Se ha desempeñado como docente de operaciones fluviales (Escuela Naval de Cadetes Almirante Padilla); Derechos Humanos y DIH (Escuela de Formación de Suboficiales de Infantería de Marina). Actualmente, Jefe de Estado Mayor de la Cuarta Brigada de Infantería de Marina.

Bibliografía

Publicaciones Institucionales

BARRACHINA, Carlos. "La asistencia militar de Estado Unidos en América Latina: permanencias, discontinuidades e intereses", en *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, año 20, No 1, Universidad Quintana Roo, México, 2005

CHASE, Robert; HILL, Emily y KENNEDY, Paul. "Estados Axiales y estrategia de Estados Unidos", en *Política Exterior*, Vol. 10 No 50 (mar-abr 1996)

GOPI, Rethinaraj. "Nuclear Diplomacy to South Asian Security Agenda" en *Jane's Intelligence Review*, mayo de 2002

HARVEY Frank. "Proliferation, Rogue States and NMD: Assessing Canadian and European Concerns and Interests", en *Canadian Military Journal*, winter 2000-2001

Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado. *El auge de Asia: implicaciones estratégicas*. Madrid, 2010

ZACCARA, Luciano. "Irán y la cuestión nuclear", en *Política Exterior*, Universidad Autónoma de Madrid, 2010

Consultas en línea

Irán: Nuclear Intentions and Capabilities; National Intelligence Estimates (NIEs) Noviembre 2007 http://www.dni.gov/press_releases/20071203_release.pdf (visitado el 01/05/2011)

Announcement on U.S.-India Next Steps in Strategic Partnership September 2004, (visto el 5/5/2011) en <http://www.bis.doc.gov/news/2004/us-indianextstep.htm>

Documentos, medios y revistas

BBC News

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

Periódico El País de España