

# LA CUENCA DEL PACIFICO

Mayor Leonardo Acosta Gutiérrez  
Oficial del Ejército

**Aprovechando algunos elementos del realismo político de Morgenthau y del neorealismo de Waltz, me atreveré a darle una mirada a la situación de cada uno de los actores frente a su oponente u oponentes,** teniendo como pivote analítico al estado - nación, actor primario, aún de las relaciones internacionales.

Morgenthau, en su libro **"Política entre Naciones"** maneja varios elementos de poder nacional, clasificando algunos en estables y otros en variables que permiten determinar el poder de una nación frente a otra, determinando los elementos constitutivos de ese poder nacional. Para ello, por razones de complejidad, tomaré solamente algunos, para también optar por algunos de los actores mencionados anteriormente, tratando al finalizar de haber establecido las ventajas y debilidades de unos frente a los otros.





La tendencia por seguridad a formar los llamados "Glacis", hace que se desarrolle el poder naval, mercante y de guerra, con fines de conquistar la costa ajena o defender la propia.





El primer factor estable que tomaré será el geográfico. El análisis de este aspecto será desde la óptica de la geografía política, (no confundir con geopolítica), donde solamente haré énfasis en cuatro

de las seis categorías geográficas: **la fisiografía, la extensión, la situación y la forma.** Dentro de los elementos variables analizaré el factor demográfico y su repercusión. Como actores directos tomaré a China, Rusia, Japón y Corea unificada.

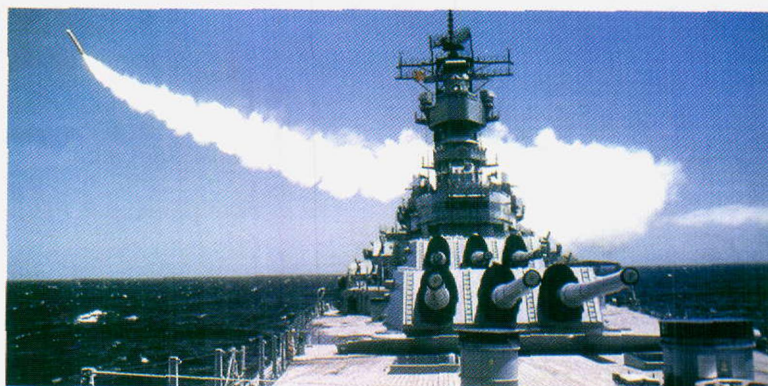
La fisiografía o geografía física, dentro del estudio que hace la geografía política, solamente le interesan los siguientes accidentes físicos: los mares, las islas, las montañas, las llanuras y los ríos.

**La importancia y amplitud** del litoral, radica que él es siempre **fuerza de grandeza nacional.** Por ello, no importa el tamaño de la nación, siempre mantiene latente su aspiración por el mar y esta inclinación se convierte en parte integrante de su política nacional e internacional y muy frecuentemente en fundamento de su política militar.

La ambición sobre el mar se justifica en cierto modo porque el mar además de proporcionar alimento y clima, da a una nación la posibilidad de tomar contacto con las demás, estableciendo o estrechando su comercio internacional.



tienen relación alguna entre el tamaño del litoral y la magnitud del poder naval. La primera condición es la colocación de costas ajenas frente a las propias, esta condición permitió a Japón antes de 1945 poseer una poderosa flota naval, hoy solo pesquera y de transporte. La tendencia por seguridad a formar los llamados "Glacis", hace que se desarrolle el poder naval, mercante y de guerra, con fines de conquistar la costa ajena o defender la propia. Para nuestro caso Japón como estado insular posee este tipo de costas frente a Rusia, Corea y en cierta medida con China, lo cual le permitió en el pasado tomar la costa continental e iniciar la invasión hacia China y Corea. Una segunda condición importante es la irregularidad del litoral, esto no es el caso nuestro. Por último, la dependencia del comercio internacional para el desarrollo industrial genera la necesidad de construir y mantener una flota y una infraestructura marítima que



En nuestro caso de análisis, los cuatro actores poseen relativamente un extenso litoral, pero esto no significa que se encuentren en condiciones similares de poder naval, comprendido este no sólo como el militar. Las verdaderas condiciones a tenerse en cuenta no

garantice el intercambio de materias primas y productos manufacturados. En este caso Japón, Corea, China y Rusia, en su orden, dependen de ello. Adicionalmente se pueden mencionar tres aspectos de menor importancia: la dependencia del



exterior para garantizar las necesidades básicas de la nación, la posesión de tierras en ultramar y por último la forma alargada de un país en sentido de sus litorales, caso concreto Corea.

De lo anterior, se desprende la necesidad de mencionar los llamados ejes de navegación universal, determinados no por el libre albedrío sino que obedece a cinco causas múltiples que marcan las rutas marítimas del comercio universal, ellas son:

- Conveniencia de hacer recorridos menores.
- Ubicación de los centros productores y consumidores, tanto de materias primas como de manufacturas.
- La forma de los continentes obliga a marchar hacia el sur o hacia el norte, según las circunstancias.
- La colocación de las islas o de las estaciones abastecedoras de combustible.
- La necesidad de aprovechar el camino más seguro evitando determinadas áreas de los océanos que ofrecen peligros o desventajas para la navegación.

Teniendo estos puntos como referencia, el comercio marítimo determinó nueve rutas universales de las cuales dos cruzan el Pacífico, una al norte y otra al sur.

Los otros elementos de la geografía física como lo son: las montañas, los ríos, las islas y las llanuras no los incluiré dentro de este análisis. La situación insular del Japón la tocaré más adelante al estudiarlo por su forma como un estado fragmentado.

La **extensión** territorial de los estados es un aspecto importante en el marco geográfico del realismo político, más cuando se considera un elemento de poder nacional. Para poder analizar esta categoría geográfica, es indispensable fijar algunos conceptos que se relacionan directamente con ella y que serán de uso frecuente.

**A medida que crece la extensión de una nación grande, crece su deseo de ampliar su espacio y ensancharse. A esta tendencia extensionista es a lo que se le llama "imperialismo", manifestado de diferentes formas, imperialismo político, comercial, financiero y otros.**

Como país, podría definirse a un espacio más o menos extenso, de características geográficas que le imprimen una cierta personalidad, haciendo lo diferente a las demás áreas geográficas. Por consiguiente, el término país se refiere en forma inmediata al suelo y en último al hombre.





Considero innecesario definir a continuación los términos de estado y nación por cuanto parto de la base que el lector los conoce. Sí es importante determinar como poder nacional, a la capacidad de una nación para mantener todos los elementos que tiene el país y aplicarlos al bienestar de su pueblo, y a la forma o dirección en que ejercita su poder lo llamaré política.

El estudiar la extensión de los países se debe tener en cuenta y considerar necesarios tres elementos fundamentales: la superficie, los límites y los habitantes que la ocupan.

Estos elementos clasifican los países en **gigantes**, con más de 1.000.000 de millas cuadradas, en nuestro caso la Federación Rusa y China. Los **grandes**, que superan las 300.000 millas cuadradas, en nuestro caso no existen. **Medianos** entre 300.000 y 100.000 millas cuadradas, tampoco incluidos en el análisis. Y los países **pequeños**, menores de 100.000 millas cuadradas, Japón y Corea son un claro ejemplo.

Comparando una nación grande con una pequeña, **presenta una manifestación por parte de la primera a expandirse. A medida que crece la extensión de una nación grande, crece su deseo de ampliar su espacio y ensancharse. A esta tendencia extensionista es a lo que se le llama "imperialismo", manifestado de diferentes formas, imperialismo político, comercial, financiero y otros. Esta manifestación de las naciones poseedoras de gran espacio se refleja también en la tendencia de imponer en sus políticas el sentido material, por eso**

el porvenir y la historia de estas naciones presenta una estrecha relación a la fuerza, a lo material, al comercio y al dinero. Caso palpable en Rusia y China. Por su parte, Corea y Japón por ser países pequeños, acusan características totalmente contrarias. Para ellos, el afán espacial no existe, procuran mantener sus fronteras intactas, la proximidad de los centros administrativos del estado hacen de las fronteras una constante preocupación por vigilarlas y cuidarlas. En estos países existe una rígida política de fronteras ante la constante presencia de la amenaza. Lo intelectual triunfa en estos países y el individualismo triunfa gracias al derecho.



Pero no hay que dejarse llevar sólo por el tamaño, este es relativo. Por un lado los países de tamaño considerable están más amenazados de sufrir fricciones internas al incluir dentro de sus fronteras poblaciones con diferencias étnicas, de raza o de lengua y de religión, por ejemplo en China y Rusia es palpable mientras que en Japón y Corea no. Aún así si existiera una homogénea característica cultural, las necesidades y los intereses de las comunidades serían diferentes a causa de los medios circundantes. La imposición por parte de algunos grupos dominantes generará choques sociales al interior de los países. En China es desde varios puntos de vista latente este problema, una región costera que recibe los beneficios de la actividad comercial, financiera e industrial, enfrenta a una región interior con un reducido nivel de vida. Las diferencias étnicas entre las cinco regiones de China es muy alta. El caso de la Federación Rusa es muy similar.

**Japón y Corea presentan en menor proporción estos problemas, el principal de ellos como países pequeños radica en la constante amenaza a su independencia, debiendo recurrir a tres factores primordiales para mantenerla: protección de alguna potencia superior, (Estados Unidos), barreras naturales como montañas o mares que los separen de los otros y una dotación de agentes altamente competitivos en todas las áreas de los elementos variables, tecnología, industria, población y otros.**

En los casos de invasión militar los estados pequeños son fácilmente dominables, mientras los grandes dentro de su estrategia de defensa cambian espacio por tiempo. Como lo hicieron China frente a Japón y Rusia frente a los alemanes. Pasando al plano de la **situación** de un lugar, se estudia

con relación al mundo, a los continentes, a los países, a las zonas, regiones o divisiones políticas. Las dos últimas pueden definirse, en el primer caso, como la faja del mundo o un continente con peculiaridades que las distinguen de las demás, mientras la segunda se define como una parte de la zona con distintivos claros, generalmente de considerable extensión.



Al estudiar la situación de una región es necesario responder a tres interrogantes: ¿dónde está la región?, ¿cómo se llega a la región?, y ¿cerca a qué otras regiones está?

Aunque no parezca estos interrogantes generan una clasificación. El primer cuestionamiento se responde aclarando la **posición**, la cual se define frente a un área superior: la región al país, el país al continente, entre otros. Para el segundo interrogante la respuesta se da en términos de **accesibilidad**, dada en las facilidades de llegar al área de estudio siguiendo los grandes ejes de comunicación. La última pregunta corresponde a la **posición relativa o relaciones espaciales**; puede ser: geomática o natural, la primera se da en términos de geomática, grados, minutos y segundos tanto de latitud como de longitud. La posición natural hace referencia al continente, a su vez se clasifica en **continental**, como China y Rusia; **litoral** sin ejemplo en el caso; **peninsular**, como Corea;

**insular**, como Japón; **circunstalásica**, donde podría caber solamente Corea del Norte al contener una parte continental, una peninsular y una litoral. Existe otra, la **Pelágica**, de piélagos y son aquellos lugares aislados que sirven para ayudar a la navegación.

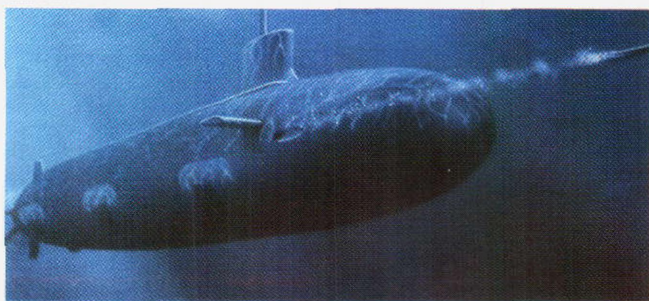


Dentro de la escala de los treinta y cinco países más poblados de la tierra elaborada desde 1950, China ostenta el primer lugar desde entonces.



En cuanto a la **accesibilidad** los países se pueden clasificar en cuatro: **abiertos**, cuando son extremo de las rutas comerciales, Japón y China; **marginales**, cuando para llegar a ellos se debe desviar de los ejes de comunicación principales, caso coreano; **remotos**, cuando está muy alejado de las rutas comerciales, caso ruso; por último, el **aislado**, que está solo y aparte de los demás, no se encuentra ejemplo para ello.

La situación relativa no siempre es estable, lo que para uno fue un sitio importante seguramente ya no lo es, en política internacional las alianzas no son permanentes. Al revisar la forma de los países se establecen tres categorías: la **compacta**, como China por ser su contorno equidistante del centro geográfico; **atenuada**, como Corea y Japón al extenderse sobre un solo eje; **irregular**, como Rusia, por tener una o más protuberancias que se extienden hacia afuera de su masa central; **fragmentada**, como Japón al poseer diferentes partes separadas entre sí.



Pasando a otro elemento del poder nacional, el **demográfico**, debo recurrir a los estudios realizados desde mediados de la década y su posible proyección hacia el nuevo siglo.

Dentro de la escala de los treinta y cinco países más poblados de la tierra elaborada desde 1950, China ostenta el primer lugar desde entonces, en dicho año poseía 545.140 millones de habitantes, para 1992 había pasado la cifra de 1.167.397.000 la China y según sus proyecciones llegará en el 2025 a la astronómica cifra de 1.513.058.000 de habitantes. Por su parte Rusia en 1950 poseía 101.438 millones de habitantes, para 1992 sus nacionales llegaban a 149.003 habitantes y se proyecta hacia el 2025 con 180.387 millones. Finalizada la guerra Japón tenía 83.625 millones de habitantes, iniciando la década del

90 su población era de 124.473 millones y seguramente para el 2025 ascenderá a 127.034 millones. La unificada Corea tenía en 1950 sobre su territorio 30.083 personas, en 1992 juntas tenían 66.763 millones de habitantes y posiblemente Corea del Sur en el 2025 llegará a tener, ella sola 50.289 millones.

La densidad poblacional de estos actores en 1992 con respecto a su territorio era de 122 habitantes por kilómetro cuadrado en China; Japón tenía 335; Rusia 9 habitantes y Corea 637.

Analizando las desventajas de los casos particulares, puedo establecer que Corea y Japón se encuentran en inferioridad de condiciones geográficas, por cuanto la forma **atenuada** permite la ruptura fácil del territorio ante una acción militar o simplemente ante una acción de propaganda o comercial. Adicionalmente la forma dificulta la integración territorial al estar los extremos tan distantes que los hacen dife-

**Rusia por su parte, luego de la caída del sistema socialista soviético conservó poder nuclear y militar lo que necesariamente la hace fuerte en la región y el mundo, aún atravesando por crisis económicas y posiblemente políticas.**

rentes. Estos países forzosamente se ven obligados a establecer una red de comunicación en forma de espina de pescado. La forma **fragmentaria** de Japón, dificulta la administración y la amenaza de romper la unidad territorial nacional persiste. En el caso nipón las islas les obligan a crear vínculos efectivos entre las diferentes fracciones, además el habitante isleño presenta un temperamento especial con sentido **comarcal** que los diferencia de todos los demás.

Habiendo visto la reunificación alemana es probable, aunque discretamente, que se logre lo mismo en Corea al ser esta la prioridad del gobierno democrático de Seúl. De ser así, los factores de poder de la nueva Corea se duplicarían y con ello alcanzaría un mayor protagonismo regional. Duplicaría su territorio, su fuerza militar recibiría la *energía nuclear*, su *mercado interno se extendería* casi al doble.

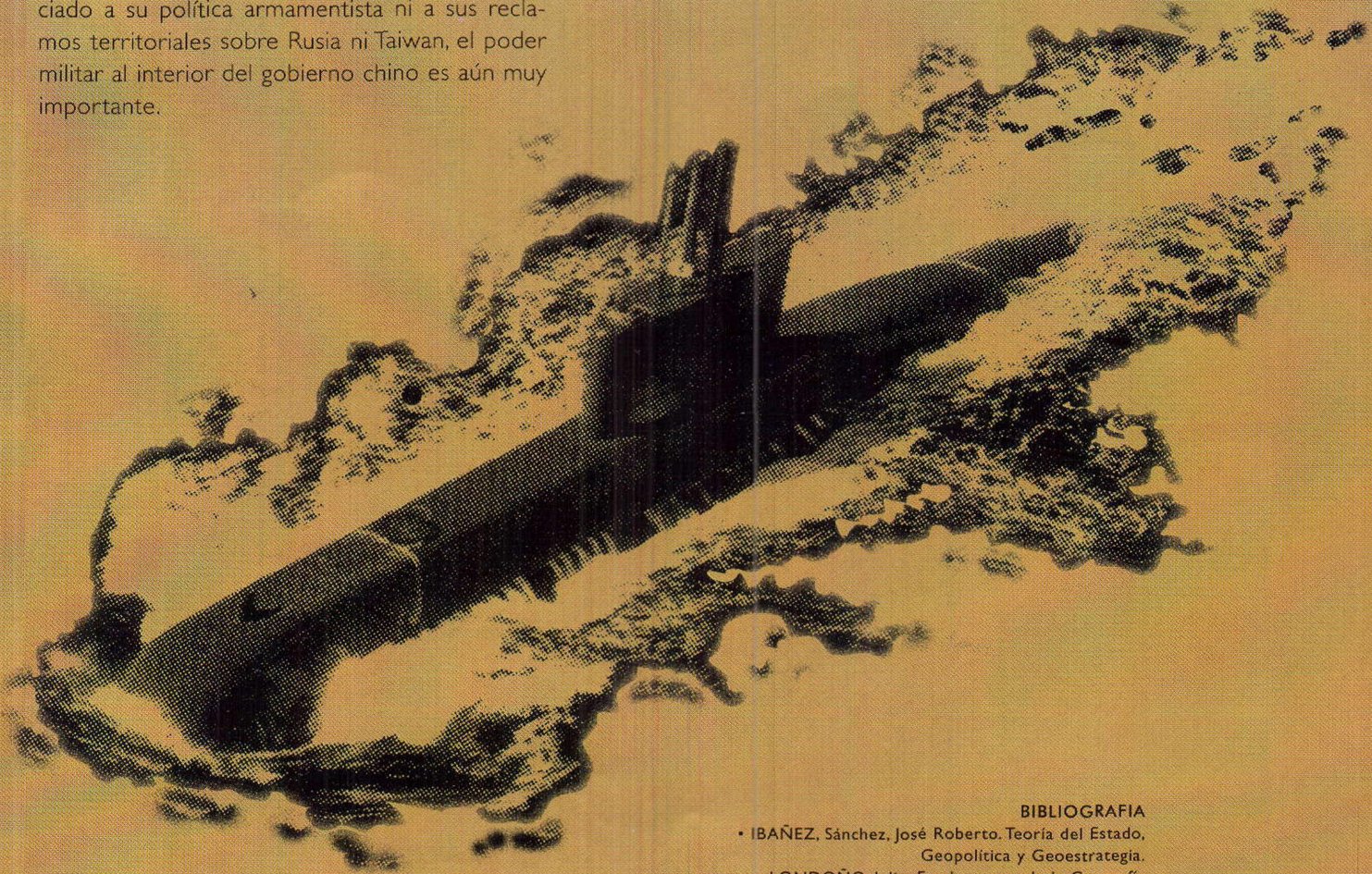


Para el caso japonés podría afirmar que se encuentra en un relativo período de ocaso, su territorio no creció luego de la guerra, sigue su industria dependiendo de las materias primas del exterior, su crítica situación demográfica le plantea problemas de envejecimiento futuro, su dependencia militar de una potencia superior a unos costos económicos altos lo debilita cada día más frente a sus adversarios históricos, las crisis internas tanto política como económica lo han debilitado y podría afirmarse que es un estado en decadencia.

La China ha emergido de la era maoísta y su sistema político eligió un cambio hacia la economía de mercado, haciéndola una de las más prominentes economías no sólo de la región sino del mundo, su gran problema sigue siendo el demográfico por el deterioro ambiental, la incapacidad de producir alimento y los otros problemas sociales que de ello podrían surgir. No ha renunciado a su política armamentista ni a sus reclamos territoriales sobre Rusia ni Taiwan, el poder militar al interior del gobierno chino es aún muy importante.

Rusia por su parte, luego de la caída del sistema socialista soviético conservó el poder nuclear y militar lo que necesariamente la hace fuerte en la región y el mundo, aún atravesando por crisis económicas y posiblemente políticas. La negativa de la Unión Europea de aceptarla y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN a recibirla, ha hecho que su política internacional gire ciento ochenta grados y mire en oriente su futuro.

Vistos los elementos geográficos más importantes, con una breve explicación del factor demográfico de cada uno de los actores y su proyección al siglo XXI y teniendo los antecedentes históricos de odios y rencores, etnonacionalistas, puedo concluir que el Pacífico norte sigue siendo un escenario potencial de conflicto para el próximo siglo y no puede descartarse allí uno de carácter militar.



#### BIBLIOGRAFIA

- IBAÑEZ, Sánchez, José Roberto. Teoría del Estado, Geopolítica y Geoestrategia.
- LONDOÑO, Julio. Fundamentos de la Geografía Política.
- MORGENTHAU, H. J. Política entre Naciones.
- TAYLOR, Peter. Geografía Política.
- VALLIN, Jacques. La Población Mundial.