

# TEMAS MILITARES

## ANÁLISIS MILITAR DE LA GUERRA EN EL GOLFO PERSICO 1991

Por: Mayor Juan C. Quiñones Vergara  
Oficial Ejército de Chile (E.M)  
Profesor de Estrategia.  
Escuela Superior de Guerra.

---

**La peor y más difícil de todas las guerras.  
Análisis militar de la guerra**

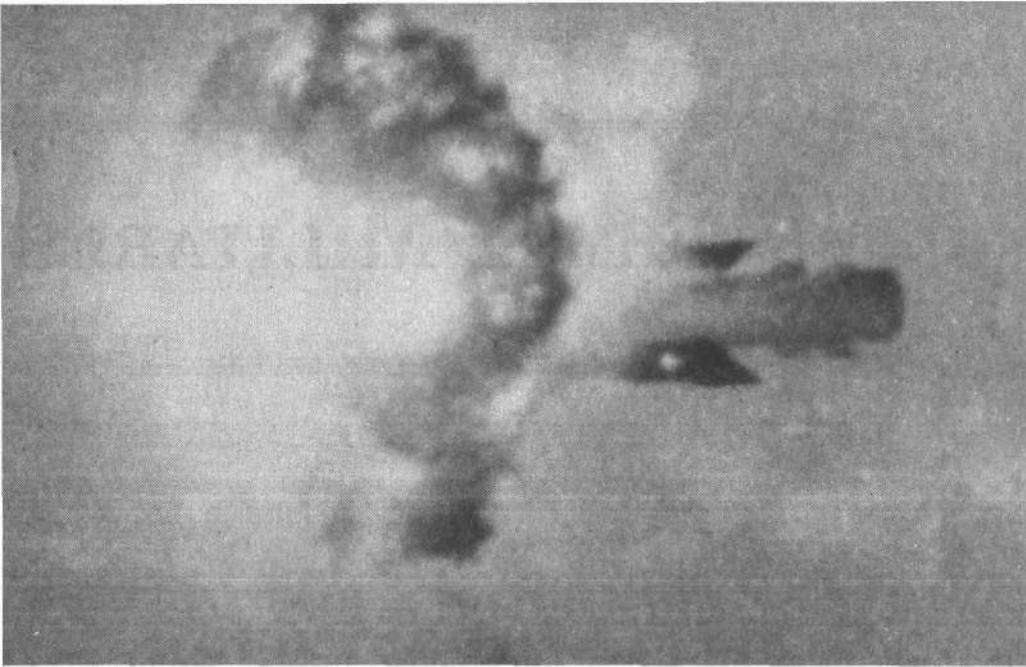
---

### **¿Cuál es el origen de la Guerra?**

La guerra del Golfo Pérsico, es fruto, en primer lugar de una evolución de la situación mundial. Se está demostrando que estaban equivocados aquellos utópicos pacifistas, que creían que después de la caída del Muro de Berlín se acababa la guerra fría, y éste sería un mundo idílico. Desde el punto de vista geopolítico se advierte que al desaparecer la

bipolaridad, surge la multipolaridad y brotan aquellos pequeños conflictos que tal vez estaban latentes pero no habían estallado. Esto no significa desconocer que tanto Rusia como Estados Unidos mantienen un potencial nuclear tremendo. El desarme no se ha producido.

A partir de esa relación global, está cambiando la relación del mundo en cuanto a los grandes centros de poder, ya no se trata de



Estados Unidos y Rusia. Está emergiendo esta comunidad europea liderada probablemente por Alemania unificada, con la posibilidad adicional de incorporar a todos los países de Europa Oriental. Allí hay un gran centro de poder geopolítico mundial que entrará a sustituir a otros, esencialmente a Estados Unidos. Un segundo gran centro de poder es el panislamismo. Ahí se dan condiciones especiales, como tener concentrada la mayor cantidad de reservas de petróleo del mundo, con influencia a nivel mundial. En la medida que todos estos países árabes estén unidos; por diversas razones, entre otras de carácter religioso, se generará un centro de poder con trascendencia en todo el mundo. A ello apunta esta acción de Hussein; otro centro de poder es el de Asia; "Los cuatro tigres" (Japón, Corea, Taiwan y Singapur), además del potencial que significa China; en suma el mundo está cam-

biando en cuanto a centros de poder.

### **¿Es esta una guerra de origen exclusivamente económico?**

No, el incidente inicial es una mezcla económica y política, por la vulneración de las normas internacionales que protegen la soberanía de los estados: hubo una evidente agresión de un país más fuerte a uno pequeño como Kuwait. Pero la motivación real para que todos estos países de Europa Occidental y hasta Japón actúen, no es para defender ese derecho.

Hay que entender que los países actúan conforme a sus intereses, no a sus sentimientos. Por razones prácticas. En función de un alza desmesurada del petróleo, apareció la coalición de países que trataron de presionar a través de los acuerdos de las Naciones Unidas, de apoyar un bloqueo, como una medida de presión.

### ¿Era inevitable esta guerra?

El bloqueo fracasó. Habiendo pasado ya 5 meses y medio de probado que el bloqueo y la presión económica no dieron frutos, a Estados Unidos le quedaba solamente la intervención militar; pero esto no significa un fracaso de la diplomacia norteamericana, tiene un mérito muy grande; haber logrado que todo el mundo lo apoye. Las Naciones Unidas lo respaldó contra la actitud de Irak con una unanimidad sin precedentes.

### ¿Qué efectos geopolíticos se han producido?

El realineamiento de los países ante la crisis, Irak normalizó su situación con Irán; se produjo un acercamiento entre Estados Unidos y Siria; se establecieron relaciones diplomáticas entre Rusia y Arabia Saudita, entre el Reino Unido e Irán; ruptura de la Liga Árabe y del Consejo de Cooperación Árabe. Emerge un eje. Irak - India - Afganistán.

Entre las repercusiones internacionales se puede mencionar, el mejoramiento de la posición de Irán. Después de haber estado bajo la conducción del Ayatollah y en guerra con Irak en que prácticamente se hechó por encima a todo el mundo. Ahora aparece como el principal contrapeso al de Irak desbocado. Esto le ha significado un robustecimiento en relación a su rival ideológico, Arabia Saudita, en la percepción popular musulmana,

porque Arabia Saudita pidió la ayuda de Estados Unidos y con esto disminuyó la postura moral de ser los salvaguardias de los lugares santos del Islam. También Irán se ha visto beneficiado por el alza de los precios del petróleo, aumentando sus ingresos diarios estimados en 35 millones de dólares. La sola amenaza del conflicto ha sido buen negocio para los países petroleros y ha posibilitado plantear que Irán puede jugar un rol de nexo entre los países musulmanes no árabes, como es el caso de Paquistán y Turquía que están agrupados en la Organización de Cooperación Económica, con las monarquías de la región que forman parte del Consejo de Colaboración del Golfo. Hay que recordar que además de la situación islámica común, en el mundo islámico hay países árabes, pero todos no son musulmanes.

Otra situación es el cambio de intensidad del permanente conflicto entre India y Paquistán. La amenaza de guerra en Cachemira, prácticamente disminuyó por la unánime atención de las superpotencias en el Golfo. Hubo un reforzamiento en la posición de Paquistán, al crearse un rol militar en la región. Ya envió inicialmente una fuerza de 10.000 hombres en apoyo de Arabia Saudita y, propuso que se creara una fuerza islámica en Arabia Saudita para cuando se retiren las fuerzas de Estados Unidos, con ejércitos numerosos como es el caso de Paquistán, Egipto y Turquía.

Otro cambio interesante es la estrecha coordinación entre Irak, India y el gobierno de Afganistán. Los tres comparten la animosidad contra Paquistán. La India y Afganistán por razones de conflicto bélico. Irak, por el viraje de Paquistán en apoyo a Irán. Existe un tema común al fundamentalismo islámico, esa orientación musulmana de tratar de ser preeminentes y que no se detienen en asesinatos de líderes, ni en guerra, con tal de obtener superioridad, los tres han sido aliados de Rusia y han recibido gran cantidad de armas soviéticas.

Dentro de estos cambios internacionales, está la tendencia de Irak de desviar la crisis del Golfo contra Israel. Hussein ya había anunciado su propósito de atacar a Israel. Jordania apoya a Irak por su enemistad con Israel, también lo hace el Consejo Nacional Palestino y la OLP. Pero algunos aliados como India y Egipto, anunciaron que si Israel contestaba el ataque cambiarían su actitud.

Esta situación, ¡Por Dios que complica el problema no solo en lo político, también en lo militar!, si yo fuera soldado aliado en el conflicto, tendría igual preocupación hacia el frente (combatiendo con los iraquíes), hacia atrás al no saber con certeza si estos soldados de origen árabe, de distinta procedencia son amigos o enemigos.

### **¿Cómo se ve la Unión Soviética en el conflicto?**

Hay una nueva actitud rusa. Apoyó a Estados Unidos en el

Consejo de Seguridad, aunque tíbiamente, pero no participa con fuerzas militares. En el bloqueo tuvo una presencia naval simbólica, pero no envió fuerzas, seguramente para no exacerbar las reacciones independentistas de las repúblicas soviéticas con mayoría musulmana.

### **¿Es un éxito de Estados Unidos haber contado con el respaldo de países occidentales?**

Esos vínculos son débiles. Porque. ¿Quiénes están actuando con fuerzas? Hay una gran cantidad de países, pero veamos: de fuerzas terrestres participan 15 Naciones; de ellos, son occidentales sólo Estados Unidos, el Reino Unido y Francia. El resto, Egipto, Siria, Bangladesh, los Mujaidines de Afganistán, Paquistán, Nigeria, etc. Hay fuerzas navales de 14 países, pero prácticamente 2/3 de los buques son de Estados Unidos. Lo mismo ocurre en el caso de la Fuerza Aérea.

### **¿El combatir con una fuerza multinacional debe crear problemas muy serios?**

Efectivamente, dificultades considerables. Se ha debido realizar un conjunto de operativos normales para coordinar fuerzas con diversos ejércitos. Primero ensayos con cuarteles generales y luego ejercicios reales con tropa. Una vez aceptados los procedimientos operativos normales, debió planificar el empleo de fuerzas de unidades de primera línea, en la protección de aeropuertos y de seguridad en re-

taguardia; un sistema de comunicaciones de los cuarteles generales, tanto en el comando conjunto americano como los otros cuarteles generales. Existen problemas de interoperación y de seguridad en comunicaciones. Por ejemplo: Estados Unidos tiene depósitos sofisticados de guerra electrónica. Si los emplea para silenciar equipos, de todos aquellos que no tengan material americano o de OTAN.

También ha debido establecerse un sistema oficial de enlace. Otro de los grandes problemas de la fuerza multinacional radica en el idioma. Por otra parte los americanos tienen un alto grado de sofisticación con el empleo de computadores, sistema de procesamiento automático de datos de la zona de combate; las otras unidades tendrán algo de eso, ¿Serán compatibles?

Es muy complicado el comando y control de los fuegos de artillería para asegurar la coordinación de los apoyos de fuego. Hay problemas del uso del espacio aéreo sobre la zona de batalla. Alrededor de 1.300 aviones aliados y unos 700 iraquíes, aparte de varios cientos de helicópteros en una zona donde está la mayor concentración de armas de defensa aérea. Pueden tener problemas incluso de identificación de aviones, tanques y barcos. ¿Tienen o no todos el sistema IFF, de identificación amigo-enemigo? Sin embargo, los problemas más serios son de atención logística, por las necesidades de abastecer

unidades en primera línea de instalación a la retaguardia. Eso significa mantener abierta la ruta, uso de columna en tabla de horario estricto, prioridades de entrega, una extensa administración logística en la zona de retaguardia y, a su vez una gran red de comunicaciones. Y todo esto en un país donde hay que tener un especial cuidado de no generar la reacción antioccidental de los árabes, que sienten vulnerados los lugares sagrados.

### **¿De todos, cuál es el de mayor trascendencia o el Talón de Aquiles?**

Tal vez a mi juicio la vulnerabilidad mayor que tiene es el agua. Arabia Saudita prácticamente no tiene agua potable, y la que utiliza la obtiene de plantas desalinizadoras del Golfo. Dudo que este sistema pudiera ser eficaz en caso de contaminación de esas aguas con derrame de petróleo o de productos químicos lo que dejaría a toda la población de Arabia Saudita y a más de 700.000 soldados extranjeros sin agua.

Ese es un gran problema. Depende de como sea la acción iraquí. Irak luchó más de ocho años con Irán, por lo tanto tiene una experiencia de combate importante, con un espíritu de lucha extraordinario. Tuvieron medio millón de muertos en la guerra con Irán. Y su inventario de armas es también tremendamente grande.

No desestima tampoco, las dificultades propias del desierto

donde hay grandes extensiones con condiciones salvajes de clima y terreno, por eso se limitan mucho las operaciones.

### **¿Cuáles son los objetivos políticos y estratégicos de esta guerra?**

El primer objetivo de las fuerzas aliadas es liberar a Kuwait. El segundo, asegurar la paz y el orden en la región. Tercero, normalizar el abastecimiento de petróleo para el mundo occidental, objetivo que no se dice pero se deduce. Ahora, los presuntos objetivos de Irak son: Mantener a Kuwait como provincia integrante de Irak. Segundo, romper la coalición de las fuerzas occidentales y árabes invocando la guerra santa contra Israel. Tercero, asumir el liderazgo de los países árabes y, cuarto, obtener mayores ingresos con el manejo monopólico del petróleo en la zona del Golfo. O sea, hay intereses políticos, económicos y militares.

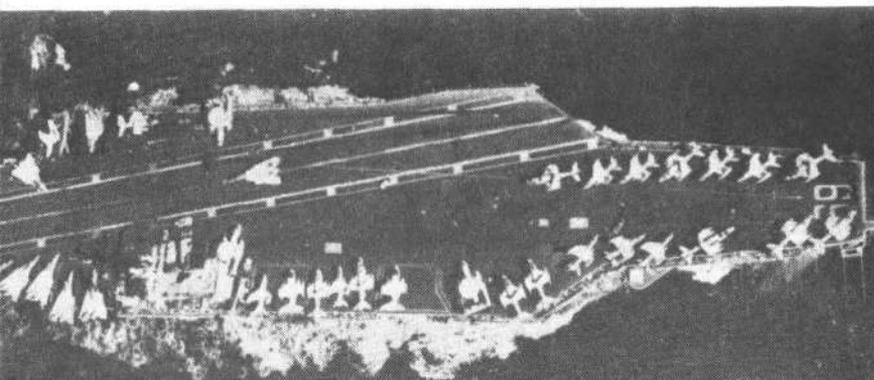
### **¿Cómo deberían actuar ambos bandos para alcanzar sus objetivos?**

Los aliados tienen que conquistar Kuwait, pero no les basta con eso. Es muy importante un alto

grado de destrucción del aparato militar de Irak. De lo contrario se gana la guerra pero no la paz; es más, para ganar la guerra y la paz, sería deseable la muerte de Hussein, por el liderazgo que tiene. Eso los aliados no lo dicen, pero si pudieran hacerlo lo harían. Por parte de Irak los objetivos estratégicos son la derrota de las fuerzas aliadas en la región, que no puedan lograr sus objetivos, y mantener a Kuwait.

### **¿Cuál sería la mejor estrategia para alcanzar los objetivos?**

Para las fuerzas aliadas, con una ofensiva estratégica conjunta a partir del primer día. Inicialmente como se ha hecho, con una ofensiva aérea para lograr el mayor grado de control del aire en la región, atacando las bases aéreas, los sistemas de misiles, los puestos de mando, controles, comunicaciones y sistemas de energía. Enseguida, desarrollar en lo aéreo operaciones de interdicción o aislamiento para evitar que otras fuerzas concurren al teatro de operaciones. Y finalmente, apoyar las operaciones de las fuerzas de superficie terrestre, junto con los helicópteros de combate de las fuerzas terrestres hacia las zo-



CVN 69  
"Dwight D.  
Eisenhower"  
Portaaviones  
de propulsión  
nuclear  
norteamericano

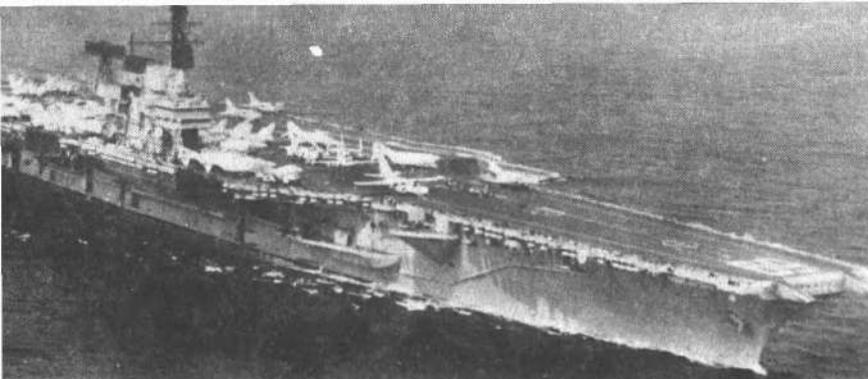
nas de despliegue de las fuerzas blindadas, de artillería y las instalaciones logísticas. Entre otras cosas para compensar la inferioridad numérica de fuerzas de tanques y artillería aliadas en relación a los iraquíes. Luego, las fuerzas terrestres llevarían un esfuerzo principal en una operación de rompimiento de la organización defensiva iraquí, para llegar como objetivo final a la ciudad de Basora en Irak, muy cerca del límite. Simultáneamente, con un esfuerzo secundario, en que participarían posiblemente estas fuerzas árabes islámicas, seguir hacia la ciudad de Kuwait, en coordinación con un asalto anfibio y helitransportado en la zona costera al norte de la ciudad de Kuwait. Mantener el dominio del mar con las fuerzas navales, asegurando el libre tránsito, en especial en el Canal de Suez y el Estrecho de Omán, prolongando el bloqueo, además de apoyar la operación conjunta de asalto anfibio y contribuir al esfuerzo aéreo ofensivo con los aviones basados en los portaaviones y los misiles balísticos instalados en buques. Adicionalmente uno podría pensar que con las fuerzas especiales conjuntas, junto con las fuerzas kuwaitíes, se desarrollarán operaciones de sabotaje a las instalaciones iraquíes en los centros poblados de Kuwait, en la retaguardia de las fuerzas de Irak, e inmediatamente capturar instalaciones vitales de petróleo, agua y energía para evitar que los iraquíes las destruyan. También desarrollar opera-

ciones psicológicas para destruir la voluntad de lucha iraquí y estimular la reacción de la población de Kuwait contra Irak en apoyo de las fuerzas aliadas.

Todo esto con el propósito final de destruir el máximo de fuerzas de Irak, anular su voluntad de lucha y capturar a Kuwait con el mínimo de daño en sus instalaciones vitales de agua, petróleo y energía.

Lo anterior estimo que se debería desarrollar en un plazo de 10 a 30 días para el objetivo de Kuwait solamente. Si esto se prolonga y continúa la resistencia iraquí, la guerra puede durar muchos meses con toda la complejidad de la intervención de otros países. Ahí comenzaría la tercera guerra mundial al producirse un cambio de la alineación actual de fuerzas a raíz de esta guerra santa contra Israel y con la intervención de países como Irán y Rusia que en este momento están observando. Si cambia la actitud y el realineamiento entre países occidentales por un lado y, países árabes e islámicos por otro, ahí se produce la tercera guerra mundial.

Por otra parte y en relación a Irak, primero, con una defensiva estratégica conjunta a partir del día "D", ya que ellos no tomaron la iniciativa de actuar. Se calcula que la defensiva puede resistir en relación de fuerzas de uno a tres, siempre que se tenga una buena organización en el terreno. La defensiva estratégica en lo terrestre es mantener a Kuwait con una organización defensiva que



CV 59  
"Forrestal"  
Portaaviones de  
propulsión  
convencional  
norteamericano

ha desarrollado todo este tiempo, con una primera línea de fortificaciones de campaña, obstáculos y campos minados en toda la línea de la frontera de Kuwait con Arabia Saudita, y en la zona del litoral. Después, con una segunda línea de divisiones blindadas y mecanizadas en posiciones defensivas preparadas; luego, con un tercer escalón de reserva táctica a la altura de la ciudad de Kuwait y, finalmente, una reserva estratégica que esté integrada entre otras por la guardia republicana de élite de Hussein que estaría prácticamente en el límite de Irak y Kuwait. Todo esto en el teatro de operaciones mismo, pero fuera de eso tienen fronteras terrestres con Irán, Siria y Turquía y deben mantener fuerzas con una cantidad considerable de divisiones para asegurar su integridad.

Con la fuerza de misiles balísticos que tienen, atacar objetivos en Israel empleando cabezales de combate con cargas químicas y explosivas, las armas prohibidas que producen una alta letalidad porque afectan al ser humano en su respiración, paralización del sistema nervioso y ampollas en la piel. Irak usó armas químicas en la guerra contra Irán; también las usó para reprimir a las mi-

norías kurdas en el norte de su territorio. Luego, con los medios aéreos estarían defendiendo lo que puedan y actuarían esencialmente contra los portaaviones, tipo kamikasi. Con los medios navales reducidos que tienen, deberían emplearlos sobre todo para efectuar operaciones de minaje en zonas críticas para el tránsito marítimo, como el Canal de Suez y el Estrecho de Omán y en el mar Rojo. Para eso además de buques pueden utilizar los aerodeslizadores que tienen en gran cantidad. Son como colchones de aire, rapidísimos y muy difíciles de detectar; no son aviones ni embarcaciones, sino un producto híbrido. Después con las fuerzas especiales y las organizaciones terroristas clandestinas efectuar todos los ataques a bases, aeropuertos, en instalaciones militares en Arabia Saudita y acciones terroristas clásicas en los territorios de países aliados (sabotajes, secuestros y asesinatos). Con medios especializados terroristas contaminar las aguas en proximidades de plantas de agua potable de Arabia Saudita, operación de guerra química contra las fuerzas aliadas en el frente, las instalaciones de apoyo en la retaguardia y contra algunos centros poblados, en Arabia Saudita.

Enseguida, eventualmente utilizar armas nucleares contra objetivos prioritarios y finalmente, con todo el apoyo de los medios disponibles, desarrollar las operaciones psicológicas para quebrantar la voluntad de lucha de las fuerzas armadas occidentales, la marginación del conflicto de las fuerzas árabes islámicas, buscando la paralización de las operaciones y el realineamiento de las fuerzas en una guerra santa contra Israel y Occidente por utilizar lugares sagrados de Arabia Saudita.

### **¿Había otra salida al conflicto?**

Yo creo que se hizo todo lo racionalmente esperable, para que el conflicto se hubiese resuelto de la única forma en que pueden resolverse si las naciones quieren que las reglas del sistema internacional se sigan cumpliendo; que Saddam Hussein entregue a Kuwait.

La guerra era inevitable, porque no hay condiciones de paz que no estén ligadas a un precio. La opinión pública todavía no se ha internado donde la guerra es posible y esperable. Nos hemos dejado llevar por la ilusión de que somos civilizados. Las soluciones serán siempre las óptimas y racionales, sin el empleo de la fuerza.

Para las soluciones racionales tienen que considerar el uso de la fuerza porque el sistema internacional funciona, porque sus

normas tienen el respaldo de la fuerza. Irak violó una de las normas mínimas que garantizan su funcionamiento en forma aceptable; que los estados no pueden agredir a otros y que el único empleo legítimo de la fuerza es en defensa propia, cuando invadió Kuwait el 2 de agosto. Si se permite que esas transgresiones al derecho internacional continúen, se desmorona toda esta precaria construcción donde no hay nada garantizado.

Mientras más se busca la paz, más queda el sistema internacional en manos de quienes están dispuestos a chantajearlo. Las ambiciones de los expansionistas crecen porque saben que el precio de la paz aumenta. Los períodos mundiales más largos de paz (como entre 1814 y 1914) han sido inintencionados; los países no buscaban desesperadamente la paz, sino que estaban dispuestos a ir a la guerra. Si hay una voluntad de pagar el precio de la guerra anticipadamente, el resultado paradójicamente, es la paz.

Si se acepta que Irak se anexe a Kuwait con el pretexto de que era un reino artificial producto del colonialismo británico, entonces todas las fronteras del Africa, del sur de Asia, de América y de muchos sectores de Europa están en tela de juicio.

Estados Unidos y sus aliados no son culpables de haber iniciado la guerra. Estas se producen cuando hay dos partes dispuestas a ha-

cerla. Irak creía que los costos de renunciar a Kuwait eran superiores a los de la guerra.

### ¿Se justifica esta guerra si no trae la paz?

Por lo menos se habrá tomado un seguro para que se mantenga la paz en otro lugar del mundo y la probabilidad de que aparezca otro Saddam Hussein será menor. Lo que no puede permitirse es que Saddam Hussein se salga con la suya, porque con el mismo pretexto mañana pueden desaparecer otra serie de estados pequeños.

Lo que está en juego aquí es un determinado orden de seguridad

internacional. Solo el retiro de Irak pudo haber evitado la guerra porque todas las otras alternativas significaban pagar costos más altos, arriesgar más vidas, a largo plazo. Es la lógica del poder. Las democracias no pueden darse el lujo de ser débiles porque se arriesgan a perderlo todo.

Finalmente se hace presente que en el análisis descrito no se ha efectuado la cronología de los hechos ocurridos, por ser conocida a diario por cualquier profesional de las armas a través de los diferentes medios de comunicación, y en donde su interpretación basada en el conocimiento profesional permite su utilización.

*CVN 70 "CARL VINSON"  
Portaaviones de  
propulsión  
nuclear  
norteamericano*

