

EL MX Y LA PAZ MUNDIAL

Mayor

OSCAR GARGES AGUDELO

ALUMNO CEM

1. — INTRODUCCION

Actualmente las dos grandes potencias —Estados Unidos y Rusia— realizan una carrera armamentista desenfrenada y vertiginosa para lograr una preponderancia mundial. Debido a ello, ninguna de ellas publica información “al día” vital acerca de sus arsenales; se trata, obviamente, de una preocupación elemental en cualquier país del mundo. Sólo que, en este caso, las repercusiones son delicadas ya que puede crearse la impresión a la opinión mundial de que hay un verdadero equilibrio y que, por tanto, se puede seguir viviendo tranquilamente, cuando en el fondo lo que hay es una desventaja muy marcada con respecto a los Estados Unidos. Es decir, es una situación que ha dado origen a lo que el gran físico Eduardo Teller llamó “mitos peligrosos sobre las armas nucleares”. (1). Al respecto dice este notable científico, uno de los padres de la Bomba H norteamericana. “Ni Estados Unidos ni la Unión Soviética publican información acerca de sus ar-

(1) *Mitos peligrosos sobre las armas nucleares*, en edición española de Selecciones del Reader's Digest de enero de 1983 (Tomo LXXXV, N° 506) página 98.

senales, y las leyes que establecen el secreto me impiden analizar hasta los cálculos disponibles. Sin embargo, tenemos un dato publicado oficialmente: entre 1966 y 1981, el megatonelaje total del arsenal estadounidense fue reducido a menos de la mitad. En cambio la URSS ha incrementado el suyo rápidamente en capacidad, precisión y diversidad, durante el mismo período, y dispone ahora de una potencia explosiva nuclear superior a la que Estados Unidos haya tenido en cualquier época". Es un mito mortal creer en el tranquilizante "equilibrio atómico" que sólo sirve para favorecer la acción del enemigo marxista.

Pero lo que sí es bien claro, en el transfondo de las publicaciones oficiales y las apreciaciones privadas, es que ambas potencias, —más ampliamente Occidente y Oriente— cuentan con armas nucleares capaces de acabar con toda Europa en 20 minutos. Rusia ha advertido que estaría en capacidad de hacerlo si los norteamericanos hicieran uso de los misiles Pershing. Expertos analistas afirman que "El Pershing es tan veloz, que una vez disparado, el teléfono rojo (la línea directa entre la Casa Blanca y el Kremlin) no tiene ninguna utilidad. En ese caso, a los soviéticos sólo les queda una posibilidad: descargar sus SS-20 en una acción de represalia que transformaría a Europa Occidental en un cementerio petrificado" (2). Y, en fin, ante tan desolador panorama, la muerte sería deseada por los pocos vivos que queden.

De esta posición crítica se deduce otra aún mayor: la paz mundial depende de estos colosos. Importa fortalecerla. Y, en opinión apenas sensata, de los Estados Unidos, para ello se requiere restablecer el equilibrio nuclear con el MX - que transporta diez ojivas nucleares, lo cual implica a su vez la creación de otra arma análoga por parte del bloque comunista.

En suma, para poner término a este breve esbozo introductorio, recordemos nuevamente, palabras extractadas del citado estudio del Dr. Teller: "La realidad de las armas nucleares es de por sí bastante siniestra, y las exageraciones referentes a ellas sirven sólo para atemorizarnos. Algunos de

(2) En 20 minutos de vida restarían a Europa si chocan EE.UU. y URSS, diario El Tiempo, diciembre 2 de 1982.

los mitos actuales se han originado en interpretaciones erróneas de ciertos estudios científicos, y otros se basan, al parecer, en simples deseos; no obstante todos presentan una característica común: mientras creamos en ellos, dificultará la justipreciación de los problemas y evitarán la elaboración de planes viables para conservar la paz" (3).

El presente trabajo, teniendo en cuenta el paisaje señalado ya, se descompone como sigue: Primero el marco de referencia en donde se inscriben los MX, segundo el MX en cuanto tal, y tercero sus consecuencias para el porvenir del mundo desde el punto de vista de la paz.

2. — MARCO DE REFERENCIA

2.1. Las Tensiones en la Historia:

Hasta cierto punto podría pensarse que la historia es una tensión permanente, fuerzas opuestas han ido configurándola a través del tiempo. Baste con recordar momentos "críticos" como la batalla de Salamina en la Antigüedad (4), la caída de Constantinopla a final de la Edad Media Europea o, más recientemente las dos últimas guerras mundiales. Es un hecho comprobable de esa recurrencia rítmica de las guerras y de las tensiones.

Ahora bien, una de estas coyunturas cruciales, ahora sí que de carácter decisivo para la *totalidad* de la especie humana y su sobrevivencia, es la carrera armamentista Occidente, Oriente.

2.2. La Tensión del momento presente:

Terminada la Segunda Guerra Mundial y repartido el botín de la victoria entre la democracia occidental y la dictadura comunista se pensó en una perdurabilidad de la supremacía armada de Occidente ya que era el bloque que tenía con exclusividad el poderío atómico.

(3) Op. cit., pág. 98.

(4) A. Trendall, "La Batalla de Salamina" (introducción, textos y comentario), Revista de la Armada Nacional.

Un poco más adelante, gracias a un deficiente sistema de seguridad y a las debilidades de carácter de algunos físicos nucleares, el secreto de la bomba atómica pasó a Rusia. El ajusticiamiento y ejecución de los esposos Rosemberg, eje de la traición a Occidente, fue el epílogo de esa supremacía militar de los países libres.

De esta manera se entró en una fase donde la supremacía se fue perdiendo y quedó reemplazada por un "equilibrio atómico". Pero aquí es donde las cosas empezaron, después de la guerra de Corea, aproximadamente a dañarse para Occidente. El bloque comunista lanzó una ofensiva de paz (la paz de los campos de concentración soviéticos o de Cuba) con dos propósitos: incrementar la infiltración en los pueblos desamparados del Tercer Mundo, provocando gobiernos obedientes al comunismo y aparentar un freno en la producción atómica para que Estados Unidos dejaran de incrementar el arsenal de armas nucleares mientras —táimadamente— Rusia iba aumentando dicho arsenal. Consciente de esta estrategia soviética el antiguo director de la Cía., William Colby expresó el mes de diciembre del año pasado: "Un arsenal nuclear no es la verdadera amenaza desde la Unión Soviética". La subversión es más peligrosa. No es con misiles MX que se va a parar la propagación del comunismo en el Tercer Mundo, América Latina y el Africa (5). Creemos que esta tesis podría hacerse más exacta si mostramos cómo Occidente podría hacer lo uno, sin abandonar lo otro. O sea: combatir la subversión en los países del Tercer Mundo, América Latina y el Africa y reforzar —simultáneamente— el arsenal atómico.

Hoy, por tanto, ya no podemos hablar más ni de "supremacía" ni de "equilibrio" sino de "desventaja inmensa" entre el arsenal nuclear de las dos potencias, siendo la supremacía ahora del bloque soviético. Esta lamentable posición se mantuvo más o menos en secreto para la opinión Occidental hasta antes del Presidente Reagan. Con mucha valentía, este estadista empezó por alertar a Occidente. En un discurso televisado a todos los Estados Unidos, pronunciado el 22 de noviem-

(5) En Rusia amenaza con réplica del MX, diario *El Espectador*, diciembre 7 de 1982.

bre de 1982, entre otras cosas importantes dijo: "Al menos que demostremos el deseo de restablecer nuestra fuerza y el equilibrio militar, los soviéticos, que están muy adelante, tienen muy poco incentivo para negociar" (6).

2.3. Necesidad del MX:

Hay un hecho ya aceptado en líneas básicas, por Occidente: es necesario restablecer el equilibrio atómico. Lo que está en discusión es cómo hacerlo. Según el Presidente Reagan la única forma eficaz de obtenerlo es mediante la colocación de los misiles Parshing en Europa Occidental y la creación de los MX.

Sólo con esta nueva arma podría neutralizarse la superioridad soviética y poder acudir a una mesa de negociación con suficiente poder real y no con simples palabras.

Desde luego esta idea tuvo resistencia en sectores del Congreso Norteamericano que no permitieron aprobar íntegramente la partida presupuestal para la construcción y emplazamiento de todos los exigidos por el Presidente Reagan, y que —en términos de Lenin— han desempeñado el papel de "tontos útiles". Reagan lo dejó bien claro al afirmar el pasado 7 de diciembre de 1982: "Confiaba en que la mayoría de los miembros de la Cámara se hubiesen dado cuenta de la amenaza que enfrenta Estados Unidos. Esa esperanza aparentemente era infundada. Una mayoría eligió avanzar hacia el futuro como sonámbulos" (7).

Con todo y este tropiezo, los MX siguen siendo la última tabla de salvación que tenemos los hombres libres para disuadir al comunismo en un caso de ataque sorpresivo, a lo cual hay que agregar la ayuda a los países del Tercer Mundo, América Latina y Africa para taponar la subversión con obras sociales. Lo que no se puede es adoptar el criterio de la ayuda desechando el de los MX, nuestro punto de vista consiste en acoger los dos puntos de vista.

(6) Reagan envía a URSS propuestas para evitar guerra nuclear, diario El Tiempo, noviembre 23 de 1982.

(7) En Cámara de Estados Unidos niegan dinero a Reagan para construir misiles MX, diario El Tiempo, diciembre 8 de 1982.

3. — EL MX.

3.1. Su origen:

En Marzo 19 de 1981 se anunció que la Unión Soviética contaba con un satélite "cazador" capaz de destruir satélites enemigos y dañar las comunicaciones militares de todo Norteamérica. El jefe del Estado Mayor Conjunto, General David Jones hizo el primer llamado de atención: dijo que la capacidad soviética de atacar satélites en órbitas bajas "hace vulnerables a nuestros sistemas militares especiales, que requieren medidas para aumentar sus posibilidades de supervivencia en caso de hostilidades" (8).

Poco más de un año después, el citado 22 de noviembre de 1982 Reagan respondió a ese requerimiento con su plan de 26.000 millones de dólares para desplegar misiles MX y al mismo tiempo envió una "carta especial" a la Unión Soviética con propuestas para evitar una guerra nuclear accidental (9).

Reagan calificó este MX como "pacificador", se entiende esto si se tienen en cuenta las condiciones de desventaja de los Estados Unidos frente a Rusia en materia de armas nucleares.

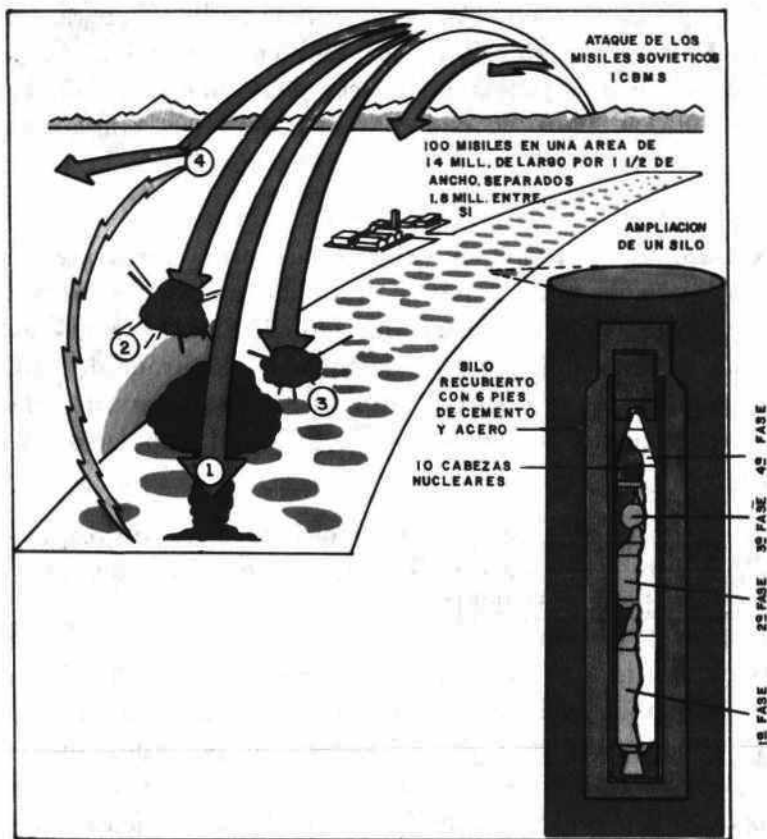
A los pocos días, el 6 de diciembre Rusia respondió amenazando con construir réplicas del MX.

Vino luego el tropiezo, como se dijo, del Congreso Norteamericano, pero el plan, de todos modos, aunque sea parcialmente se va a llevar a cabo. Lo cual, unido al emplazamiento de misiles más sofisticados en Europa Occidental que apuntan hacia la Unión Soviética, ha hecho protestar a Rusia pero la ha empezado a neutralizar poco a poco. Ojalá esta tarea se corone exitosamente obligando a los comunistas a negociar y renunciar a la guerra atómica.

(8) "Arma espacial destructora de satélites, ensayó con éxito la Unión Soviética", diario *El Tiempo*, marzo 20 de 1981.

(9) "Reagan anuncia nuevo plan de misiles. Carta a Rusia para evitar guerra nuclear", diario *El Espectador*, noviembre 23 de 1982.

ESCENARIO DEL PAQUETE DENSO



EL PRIMERO DE UN GRUPO DE MISILES SOVIETICOS (1) DESTRUYE ALGUNO DE LOS MISILES MX QUE ESTAN ESTRECHAMENTE EMPACADOS EN SUS SILOS. PERO LA EXPLOSION DESTRUYE O INCAPACITA LOS QUE VIENEN, QUE SON ATRAIDOS POR LA PEQUEÑA AREA DE LOS MISILES NORTEAMERICANOS DE LAS SIGUIENTES MANERAS: ONDAS EXPLOSIVAS Y CALOR DE LA DETONACION (2), PARTICULAS Y POLVO EN FORMA DE NUBE FLOTANTE (3), Y PULSACIONES ELECTROMAGNETICAS (EMP) QUE JUNTO CON LOS RAYOS X, RAYOS GAMA Y LOS NEUTRONES; INTERFIEREN CON EL PROGRAMA GUIA DE LOS COMPUTADORES Y ARROJAN LOS MISILES ENEMIGOS FUERA DE CURSO (4)

3.2 Su descripción:

Hemos hablado del MX, de su puesto clave dentro de la actual tensión del mundo y de su "inevitabilidad" para restaurar el equilibrio atómico, hace un tiempo perdido, de su costo y de los obstáculos por parte de Congresistas de los Estados Unidos. ¿Pero en qué consiste, cómo será emplazado, en qué lugar estará esta especie avanzadísima de la fauna nuclear?.

Naturalmente responder exhaustivamente a estas preguntas no es posible puesto que se trata de un arma secreta y sólo nos es accesible en forma muy global. Esta imagen —así mostrada— es la única que podemos dar: Se trata de "100 misiles transcontinentales MX" emplazados en un terreno relativamente pequeño, al sur de Wyoming en la población de Cheyene.

En el dibujo se puede apreciar el escenario de "paquete denso", la ampliación de un silo y las cuatro fases que componen un poderoso misil MX.

Estos misiles, allí empotrados miden 71 pies de altura y están diseñados para cargar 10 cabezas nucleares de 5 y $\frac{1}{2}$ pies de alto, siendo cada una 17 veces más poderosa que la Bomba de Hiroshima. Se le reúne en un centenar como se dijo, formando lo que Reagan llamó un "paquete denso". Es decir: se les emplaza, en el lugar geográfico indicado, a lo largo de una línea de 14 millas por 1 y $\frac{1}{2}$ de ancho. Van fijados en silos especialmente diseñados y construidos en acero y concreto, apuntando en un ángulo de elevación que "difícilmente pueden volver a calcular los estrategas de la guerra y los Ingenieros. Los cien hoyos están distanciados 18.000 pies entre sí, que es una distancia cuidadosamente calculada por los científicos del Pentágono, con un margen de tolerancia suficientemente grande para que no estalle más de un misil en caso de ataque y lo suficientemente cerca para que los mecanismos de defensa y protección del primer misil sirvan para conectar los que vienen detrás. De esta forma y si la

teoría (que no se puede poner aún en práctica) funciona correctamente, más de la mitad de los misiles MX sobrevivirán a un fuerte ataque inicial" (10).

3.3. Su Pro y Contra:

Lógicamente, una empresa proyectada con fines tan claves para Occidente y a un costo altísimo despierta pro y contra muy acelerado. Transcribimos lo que se ha dicho, hasta estos últimos días acerca del terrible "paquete denso": "poner todos los huevos de MX en un solo cesto parece demostrar falta de sentido común pero existe una cierta lógica para el "paquete denso" que puede ser tan solo entendida en extraños términos de fantasía y tecnología. Entre más próximos caigan los misiles soviéticos dentro de las 21 millas cuadradas, Wyoming, verá como estos irán cayendo uno cerca del otro. Cuando el primero explote finalmente, justo, encima de su blanco, su fuerza apocalíptica se tornará en contra de los misiles soviéticos. Su estallido, y los siguientes, causarán una serie repetida de detonaciones de misiles conocidas como fratricidio en el léxico de la guerra estratégica. La Bomba H creará un poderoso impacto de ondas (arrojando los misiles siguientes fuera de curso) aumentando excesivamente la temperatura (lo suficientemente alta en la periferia de la boca de fuego como para incinerar las demás cabezas nucleares) y la expansión de la radiación (alta energía en rayos gama, rayos x) con neutrones que destruirán las cabezas nucleares. La explosión también originará el mortal vacío, característico en las explosiones termonucleares, que destruyen toda la atmósfera en forma de remolino. Cualquiera de las cabezas nucleares que sobrevivan a esta serie de pruebas es probable que termine quemada por el calor de fricción producida por el recorrido a más de 5.000 m.p.h., a través del polvo y los residuos. El Pentágono estima que en el peor de los casos, por lo menos 70 de los MX podrán sobrevivir dentro de sus silos super-sellados; las vías subterráneas de comunicación que alojan los centros electrónicos vitales, de control de disparo de los MX, también irán igualmente sellados, funcionan-

(10) Traducción hecha del Debate de los misiles, la decisión de Reagan, Revista *Times*, diciembre 6 de 1982.

do con fibras, elementos ópticos y rayos láser que al contrario de los sistemas alámbricos convencionales, éste está capacitado para resistir los efectos devastadores en los circuitos electrónicos (tales como las pulsaciones electromagnéticas EMP causadas en las explosiones nucleares). Para despejar el camino de los misiles norteamericanos en su despegue, habrá unas cuchillas hidráulicas gigantes que alejan y borran el camino sobre los silos para que estos (que avanzan más lentamente que los misiles soviéticos) puedan salir sin destrucción alguna y no tengan problemas de roce y fricción con las partículas de residuo. Tal como dice el secretario de Defensa Richard Relower, de esta manera nosotros podemos volar nuestros misiles hacia afuera, antes que los soviéticos los logren destruir"(11).

4. — CONSECUENCIAS DEL MX PARA LA PAZ MUNDIAL

4.1. Futuro inmediato y mediano:

Es seguro que el bloque comunista busque neutralizar esta acción mediante un plan anti MX. Pero su tecnología quizás no lo consiga rápidamente si Occidente incrementa sus sistemas de seguridad interna. Esto dará tiempo para frenar —aunque sea transitoriamente— la escuela nuclear y pensar un poco más en la otra cara del problema estratégico mundial; la pobreza del Tercer Mundo y el peligro de que millones de personas caigan víctimas del engaño del credo marxista y aumenten los campos de concentración de la dictadura marxista leninista. Porque lo atroz del marxismo radica en que no se descubre su maldad sino una vez que se instala en el poder.

En un futuro mediano los MX pueden contribuir a que la guerra se haga imposible por sí misma. Al menos la guerra nuclear a nivel mundial. En esta posibilidad Occidente abraza la esperanza de erosionar la dictadura marxista, como se demostró ya en Polonia, desprestigiar la doctrina revolucionaria en el Tercer Mundo e incrementar el fermento de libertad detrás de la cortina de hierro.

(11) Tomado de la citada traducción del *Times*, págs. 10 y 11.

CONCLUSIONES

Del estudio del proyecto del misil MX, se desprende que es un arma condicionada para la paz. El gobierno de los Estados Unidos tiene que contrarrestar de alguna manera el poderío soviético. No se trata de equilibrarlo, de acuerdo a las características de esta arma, paradójicamente llamada "El Pacificador", Occidente tendrá una marcada ventaja sobre la Unión Soviética.

En los momentos actuales no se puede hablar de supremacía, ni de equilibrio, es una ventaja ostensible de Oriente sobre Occidente.

La paz del mundo depende de minutos. La única manera de evitar una conflagración de resultados incalculables debido al poderío de armas nucleares, es minimizando el poderío soviético. Para ello es necesario la colocación de los misiles Pershing en Europa y la fabricación del MX, que sigue siendo la tabla de salvación que se tendría para disuadir al comunismo en caso de un ataque sorpresivo.

Al comparar el número de armas nucleares soviéticas y las de la NATO instaladas en Europa y que hoy se apuntan unas a otras, se encuentra una vieja historia: La Unión Soviética tiene ventaja tanto en el número total de armas como en la capacidad mortífera de las mismas.

El MX es un arma que lleva consigo implicaciones realmente transcendentales para el desarrollo de la vida humana y la paz del mundo. Su fabricación, no obedece a una decisión precipitada, es una necesidad sentida, es un freno al expansionismo nuclear soviético para garantizar por un tiempo más la paz y no ver el holocausto infernal de la era atómica.

BIBLIOGRAFIA

Por tratarse de un trabajo sobre un tema que escasamente cuenta con pocos meses de divulgación en la opinión pública, no hay, aún, libros que se refieren explícitamente a nuestro asunto. Las fuentes informativas están todavía al nivel previo de noticias en periódicos o estudios de revistas que son las citadas en el trabajo.