

# LOS TEMAS DE LA ANTROPOLOGIA



JOSE RAFAEL ARBOLEDA, S. J.

La palabra Antropología tiene un atractivo mágico, como si nos acercáramos a lo desconocido y misterioso; es un deseo implícito de asistir a la aparición del hombre en la tierra, de seguir sus huellas por cañadas y montes, por mares y costas hasta verlo reposar en el lugar de su elección, construir el primer bohío, encender el primer fuego, lanzar la primera jabalina para cazar y dominar a otros seres vivos, más poderosos que él en fuerza pero no en ingenio, ya que fabrica trampas de cacería, se cubre con pieles preparadas con los raspadores, para defenderse de la intemperie y aprende a preparar la carne de sus víctimas. Quisiera el hom-

bre de hoy recorrer el camino de la historia, el proceso de la cultura o formas de vida, desde ese remoto pasado en los Caños secos de Olduvai (1) en el Africa Oriental hasta la proliferación de los rascacielos que como hongos surgen repentinamente en el corazón de las mayores agrupaciones humanas, las metrópolis del siglo XX.

Se podría orientar esta curiosidad histórica? Podemos afirmarlo hoy con fundamento, con un sí rotundo. La apenas centenaria ciencia de la Antropología ya empieza a contribuir al es-

1. Grahm Clark, *World Prehistory*, Cambridge, 1962., p. 31.

clarecimiento de los orígenes de la humanidad y de sus primeras estructuras. Siguió los mismos pasos de la historia de la cultura humana; se sorprendió ante huesos muy similares a los del hombre; encontró arcilla seca pero marcada todavía con las huellas de los primeros hombres industrioses; descubrió maderos acondicionados a fines utilitarios, y al llegar hoy a sitios todavía inaccesibles como la cuenca del Amazonas o las montañas de Nueva Guinea, oyó hablar en lenguas muy diferentes a las clásicas de Oriente y Occidente. Comprendió que hay variedades de vida, de albergues, de armas, de lenguas, de espíritus ultraterrenos cuyas formas imaginarias se dibujan en las rocas de la prehistoria, como el ciervo de los tres hermanos. (2) Dentro de esta variedad enloquecedora de comportamientos el hombre reconoce semejanzas, las formas de relación entre los sexos están reguladas de alguna manera en todas las tribus y culturas, el sistema de producir alimentos está organizado, sea por la recolección o por la siembra y producción masiva; hay lugares sagrados, distintos de los comunes, como dijera Mircea Eliade, (3) donde se busca una comunicación con los antepasados y otros seres distintos al hombre, que se cree, manifiestan su

poder en los fenómenos de la naturaleza. Pero de dónde obtiene el primitivo esa nueva categoría, es cosa que los antropólogos de hoy todavía piensan...

#### La división de la Antropología.

Este proceso elemental de la inquietud antropológica, analizado y elaborado por la ciencia del hombre, ha llevado al intelectual, al científico social, al historiador, al biólogo a formular algunos principios para encauzar el estudio ordenado del hombre y sus obras, y así han nacido los tratados contemporáneos acerca del hombre, su ser físico y su actividad cultural, no heredada, marcados todos por una metodología rigurosa propia, abandonando la curiosidad y dándole al hombre y a lo que él ha creado, el puesto que le corresponde en el concierto de las ciencias que lo estudian. Hoy hablamos de una antropología científica y dividimos su estudio en dos grandes campos: lo biológico y lo cultural, sin que sea posible en algunos casos marcar esta división perfectamente, como lo comprueban temas relativos a la variedad de los genotipos y el comportamiento cognoscitivo, (4) las variables psicológicas y las actitudes corpóreas, y las diversas propensiones. El hombre como punto central de referencia en el cosmos es un desarrollo nuevo que podríamos dejar a la filosofía con todas sus consecuencias. Hoy nos fijamos más en lo cultural para buscar en un

2. Melville J. Herskovits, *Man and his Works*, New York, 1948., p. 115. (según MacCurdy, *Human Origins*, fig. 151: "El Mago de la Cueva de los Tres Hermanos", Ariège, Francia). Reproducido en la fachada del salón Pablo VI del edificio de la Facultad de Enfermería de la U. Javeriana.

3. Mircea Eliade, *The Sacred and the Profane*, New York, Harper Edit. 1961. p. 24.

4. James N. Spuhler, *Genetic Diversity and Human Behavior*, New York, 1967., p. 99.

mañana no muy lejano, en próximas generaciones una síntesis del hombre en la historia, en el pensamiento y en las ciencias sociales. El análisis experiencial de hoy corre paralelo con los problemas de una Etnología inteligente; por ello se busca el punto de intersección, rompiendo las paralelas, entre el concepto del hombre sobre sí mismo y el conocimiento de sus realizaciones culturales.

### **Antropología Física.**

La observación y análisis del hombre como ser vivo en su medio, nos dan elementos de juicio para profundizar en su naturaleza y comportamientos. La Antropología Física se preocupa por conocer el origen del hombre llegando al estudio de los fenómenos evolutivos en los seres biológicos. Hoy se ha acumulado una inmensa cantidad de material en esa línea y con ayuda de la Genética y la observación del desarrollo humano en todas sus estructuras, pero especialmente en su sistema oseo, se ha elaborado la nueva presentación del problema, la Antropología Física Comparada. Ningún científico serio piensa ya en esquemas fijos como el color de la piel, la altura total, la forma del cráneo, etc. El estudio de la cara ha llevado a aplicaciones tan interesantes como el diseño de máscaras contra gases letales; y la postura del cuerpo en su conjunto, a la elaboración de muebles escolares. Estos mínimos ejemplos muestran que no son curiosidades de laboratorio sino aplicaciones humanas muy beneficiosas, las que se

elaboran en estos estudios serios. No digamos nada de la lucha contra el racismo, el hombre superdotado, etc., temas que estuvieron en boga hasta la segunda guerra mundial. Uno de los estudios más interesantes ha sido el de los hijos de inmigrantes en diversos países, sobre todo en los Estados Unidos, (5) las investigaciones dentarias en la prehistoria y aún en nuestros días para fijar el tipo de alimentación de diversos grupos humanos y su incidencia en la sanidad dental. (6) El ejercicio físico y la forma de los huesos; de allí que por la observación de estos se haya concluido con el oficio u ocupación de multitud de grupos en la prehistoria y aun en tiempos recientes. Gracias a los estudios de craneología se ha visto que no hay relación alguna entre la forma de cráneo y la capacidad intelectual, fuera de los casos patológicos como el de la hidrocefalia. Todos estos estudios han sido indispensables para desterrar de la verdadera ciencia las ideas de superioridad racial, tan en auge en la Alemania nazi. Toda raza, en condiciones óptimas de vida, da resultados análogos. La estructura corporal, tema tan socorrido en clasificaciones biológicas y psicológicas se ha estudiado en su propio terreno, la antropología física. Hoy se discuten propensiones a fenómenos patológicos concretos de acuerdo con la

5. Franz Boas, "Changes in Bodily Form of Descendants of Immigrants" en *Race, Language and Culture*, New York, 1949., pp. 60-75.

6. G.H. Von Koenigswald, *Los Hombres Prehistóricos*. (Trad. M. Fusté), Barcelona, 1960., p. 117-120.

dominancia de determinado tipo físico. No está lejos de este terreno el campo de los estudios de cultura y personalidad, estableciendo un triángulo importante, lo biológico, lo psicológico, y lo cultural y sus mutuas influencias. Esta breve consideración abre panoramas inmensos a las relaciones entre las ciencias del hombre.

### **Antropología Cultural.**

Para el antropólogo es un problema el sintetizar el concepto de cultura. Es la antropología cultural el estudio de lo que el hombre ha realizado no por herencia biológica sino por tradición. El aprendizaje cultural es el eje de este estudio. Muy bien lo recuerda Claude Lévi-Strauss en su prólogo a las obras de M. Mauss, rememorando la escuela antropológica americana de Ruth Benedict y Margaret Mead: "Por medio de la educación de las necesidades y actividades corporales, la estructura social imprime su marca sobre los individuos:... (citando a Mauss añade)... Se ejercita al niño en el dominio de sus reflejos, en la inhibición de sus temores, se le enseña a precisar sus movimientos. Esta proyección de lo social en lo individual se detecta profundizando en los usos y conductas del niño". (7) No es este el lugar de estudiar el papel de la educación en la socialización del niño, es la entrada del hombre en la cultura total; lo hace por medio de la familia y de la escuela; no

lo puede evitar ni se puede sustituir, a no ser que se establezcan sistemas que lo alienen, lo alejen de su medio natural, por juzgar que éste no inculca determinadas ideas directrices de una política concreta. Por ello aprende su lengua, sus símbolos, su sistema de relaciones, sus patrones de conducta. Si el hombre quisiera evitar los patrones que aprende en la infancia tendría que emigrar masivamente hacia grupos artificiales pseudo-primarios, o condicionar estos por medio de cambio de valores para que inculquen lo que la alta cultura, la Sociedad, dueña de sus súbditos quisiera preparar en el futuro para los suyos... Como vemos, aquí toca la Antropología no solamente principios de aprendizaje elementales, sino sistemas de valor, aunque no los comparte, como ciencia social independiente, pero de los que debe dar cuenta en cualquier análisis que desee hacer de la cultura propia o extraña. Si los dos primeros años de la vida son decisivos para el aprendizaje, no se puede romper ese binomio madre-hijo, dispuesto por la naturaleza desde el nacimiento hasta la vida consciente. Este sería tema para otros artículos ya que hay filósofos de la educación que propenden por esta cultura alienada, artificial, no familiar, para cambiar el mundo. El hijo tiene derecho a sus padres que lo engendraron; esta observación es clara y se manifiesta con poder de reacción, aun en la escala zoológica en una u otra forma. Como vemos la presentación de los hechos nos lleva muy lejos...

7. Claude Lévi-Strauss "Introducción a L'Oeuvre de Marcel Mauss" en M. Mauss *Sociologie et Anthropologie*, París, 1950., p. XI.

La gran variedad de elementos cons-  
truídos por el hombre, cuya técnica ha  
heredado por tradición, tiene que ser  
analizada separadamente por metodo-  
logías propias, para llegar a una plena  
objetividad. Es tan rica la mente hu-  
mana que la herencia cultural es in-  
mensa. De allí que la Antropología  
Cultural haya intentado dividir sin ais-  
lar ese inmenso acervo y haya elabo-  
rado ciencias individuales para cada  
aspecto de la cultura. Hoy podemos  
considerar los siguientes campos.

La Arqueología, la Etnografía y Etno-  
logía, la Lingüística Antropológica y la  
Antropología Social. Cada una de ellas  
por medio de sus cultores reclama pa-  
ra sí el título de ciencia autónoma.  
Esta es herencia del siglo pasado, de  
la época comtiana de la división del  
saber. Al profundizar en cada rama  
de las citadas se ve cada día más la  
interrelación tácita o evidente que  
existe entre ellas. Digamos una pala-  
bra sobre cada una ya que este ar-  
tículo tiene el objeto de una presen-  
tación global de los campos de la An-  
tropología contemporánea. No entra  
la moderna ciencia de la Antropología  
en el estudio de la Filosofía del Hom-  
bre; es este un vastísimo campo de  
venerable antigüedad, pero que no se  
interesa directamente en lo que lla-  
maríamos hoy intencionalidad de la  
cultura o sea la huella del hombre  
en lo que él produce, lo humano de  
la materia elaborada, lo variable ar-  
tificial de la comunicación lingüística,  
ya que no hay en el ser humano ten-  
dencia a ninguna lengua por sí misma;

aprende lo que le ofrece su cultura y  
así sucesivamente.

### La Arqueología.

Es lógico que empecemos por la  
Arqueología. El estudio de las Obras  
del Hombre, dejadas al azar, o des-  
truidas por el tiempo o por fenómenos  
telúricos, etc., es de una delicadeza  
extrema. Es muy distinto analizar una  
obra escrita para que se lea o se ponga  
en práctica, como el Código de Ham-  
murabi (Babilonia, 1700, A.C.), a re-  
cuperar fragmentos de cerámica de  
lugares habitados, hoy desaparecidos,  
que nadie pensó dejar a la posteridad  
como testimonio. Del conjunto de uten-  
silios que facilitan la actividad huma-  
na, muy pocos quedan como huellas  
de intencionalidad o cultura humana;  
a ellos hay que acercarse con metodo-  
logía propia, capacidad de relación,  
ciencias auxiliares, etc. Al examinar  
una punta de flecha de obsidiana hay  
que tener en cuenta, lugar, profundi-  
dad, etc., para deducir ocupación hu-  
mana, nivel cultural, alimentación,  
fauna, recolección de alimentos, fina-  
lidad del instrumento y capacidad uti-  
litaria. Poco a poco los arqueólogos,  
los verdaderos historiadores de los orí-  
genes de la humanidad nos van des-  
corriendo el velo de los milenios y  
mostrándonos la vida, estructura so-  
cial, familiar, etc., de nuestros ante-  
pasados, ya sea en América, en Suiza,  
Fenicia, Japón o el Africa del Sur.  
La físico-química por medio del aná-  
lisis del Carbono 14 nos habla con  
bastante precisión de la antigüedad



de las culturas. La Arqueología es hoy una ciencia independiente, pero por su objeto, la reconstrucción del pasado forma parte de la alta Antropología, ya que busca y analiza las formas de vida del hombre desde la más remota antigüedad hasta nuestros días. Se puede hacer Arqueología de hechos recientes como el análisis de la cerámica que dejaron españoles, ingleses, franceses, alemanes, holandeses en América; por estas secuencias veríamos el estilo e impacto de la vida europea desde el siglo XVI hasta el XX en las ciudades americanas.

#### **Etnografía y Etnología.**

El género de vida de un grupo contemporáneo, con sus diversas manifestaciones nos lo da la **Etnología**. Llamamos **Etnografía** la descripción del modo de vida en todas sus variedades, habitación, vestuario, agricultura, industria, organización social, creencia en lo supranatural, la propia historia del grupo a través de mitos y leyendas, etc. Esta ciencia se ha dedicado preferencialmente a los grupos primitivos, aunque hoy ya el antropólogo se preocupa lo mismo de pueblos en transición que de culturas más desarrolladas. Dentro de la **Etnografía** cabe el estudio de los Tucano del Vaupés colombiano, de los habitantes del Oasis de Siwa-El Gara, en Egipto, o Plainville en los Estados Unidos. Pero si nos adentramos en un estudio comparado, en las diferencias y semejanzas de varios pueblos entre sí, por su origen histórico, su contacto cultural, sus migraciones,

tenemos entonces la **Etnología**. Con este nombre se conoce en Europa la Antropología cultural total por una diferenciación entre lo puramente físico, la Antropología, y lo que es cultural o producto del aprendizaje de generaciones, sus relaciones, motivaciones, etc. La **Etnología** abarca realmente la cultura y todas sus manifestaciones. Esta ciencia tiene que apoyarse necesariamente en dos ciencias autónomas, para ella auxiliares, la Historia y la Geografía, o sea en otros términos la cultura a través del Tiempo y del Espacio. No podríamos tener un mejor ejemplo de foco científico de interdisciplinaria que el estudio integral de la Antropología, ya sea por la profundización en los fenómenos culturales manifestada por grupos pequeños como es el caso de **Los hijos de Sánchez** de Oscar Lewis, o por extensión cuantitativa de elementos, metodología que se acerca tradicionalmente más a lo sociológico que a lo antropológico como los sistemas matrimoniales, la ilegitimidad, el trueque, el culto templario o las huacas del altiplano del Perú, para mostrar un mosaico de elementos. El antropólogo busca una pertenencia, una participación profunda de todo el hombre en el complejo de su cultura desde los primeros comportamientos infantiles hasta las estructuras político-sociales y económicas de los pueblos. Piensa en el hombre que surge de esas estructuras y en su comportamiento total. También lo preocupan las analogías culturales; dos elementos similares, separados por el tiempo o el

espacio, tienen un origen común o pueden explicarse por invención independiente. La complejidad de cada elemento cultural ayuda a solucionar el problema; a mayor complejidad mayor probabilidad de difusión, y viceversa. El uso del fuego, la jabalina para cacería, el arco y la flecha, etc., arguyen una invención independiente; la estructura lingüística, los tejidos de complicada manufactura, etc., se explican mejor por una difusión en tiempo y espacio suficientes. La mayor complejidad no se explicaría sin una distribución centrífuga como la escapulimancia, o adivinación por el hueso escapular, común en Norte América y en Siberia.

Aquí nos hallamos en el campo específico de la Etnología, el estudio de las relaciones culturales entre grupos humanos, por el análisis de los universales de la cultura o fenómenos de extensión en cualquier grupo como manifestación de los patrones de la vida humana. Así tenemos que en todas partes hay procesos de producción de alimentos, regulación de relaciones sexuales, (8) fenómenos religiosos, etc.

#### **Lingüística Antropológica.**

Un tercer problema es también de la competencia del antropólogo: la lingüística antropológica (9). Aquí tenemos dos problemas distintos y de interés científico eminente: el análisis de la len-

gua misma, descriptiva, abstracta, y la formación de los morfemas y fonemas; la relación de las lenguas entre sí y por ende el estudio de las migraciones de los pueblos, caso muy interesante, ya que la complejidad lingüística no se improvisa, y la presencia de estructuras iguales o derivadas arguye origen común, según una sana Etnología. Tampoco se inventa una lengua total; se podría discutir antropológicamente el caso del Esperanto, que contiene raíces comunes de otras lenguas y por eso se puede hacer inteligible. La extensión de la gran familia lingüística Macro-Chibcha desde Centro América hasta el sur de Colombia, y su última manifestación, según Mason (10), con los Chimú en el norte del Perú nos está mostrando un camino que recorrió una cultura hace miles de años, tal vez unos tres mil quinientos según la profundidad temporal dada por la nueva ciencia de la Glotocronología. Morris Swadesh ideó un sistema de investigación para averiguar el proceso de cambio de un vocabulario básico en una lengua, hasta evolucionar a otro nivel de estructura lingüística, y por medio de comparaciones logró establecer constantes acerca del tiempo que una lengua demora en modificarse parcial o substancialmente. Por este método se obtienen resultados muy satisfactorios sobre la evolución de las lenguas, su parentesco y difusión. El conocimiento exhaustivo

8. Felix Keesing, *Cultural Anthropology*, New York, 1952., p. 251.

9. Joseph H. Greenberg, *Essays in Linguistics*, New York, 1957. (passim).

10. J. Alden Mason, "The Languages of South American Indians", en *Handbook of South American Indians*, vol. VI, Washington, 1950., p. 192.

y profundo de una lengua que llamamos vulgarmente primitiva, nos dará una riqueza cultural apreciable para analizar los contenidos intelectuales de un grupo o tribu. De todo esto se deduce que no es fácil hacer Etnografía verdadera por medio de intérpretes, hay que conocer la lengua en su estructura y vocabulario originales; de ello tenemos magníficos ejemplos en la escuela etnográfica inglesa con Malinowski quien trabajó sobre los Trobriand, (Coral Gardens and their Magic, Argonauts of the Western Pacific, etc.). Estas monografías son parte del tesoro universal de la Etnografía y Etnología clásicas. Cora Du Bois elaboró una perfecta monografía sobre el carácter y personalidad de los Alorenses (Indonesia).

Los estudios de lingüística antropológica nos han llevado a relacionar culturas y migraciones insospechadas. Hoy sabemos gracias al danés Thalbitzer que el Indo-europeo muestra raíces comunes con el Esquimal. Por el procedimiento de la Glotocronología sabemos que la familia Macro-Chibcha tiene de antigüedad unos 3500 años. El citado Swadesh tuvo un antecesor en Grimm (11), con su ley acerca del

cambio de los fonemas que evolucionan regularmente en determinado período de tiempo, fenómeno verificado en las lenguas descendientes del Indo-europeo. Esta evolución de la lengua nos lleva muy lejos, a nuevas formaciones, derivaciones y en fin al estudio del origen, distribución y relación de las lenguas del planeta. Es fascinante situarnos delante de un mapamundi y ver como las rutas lingüísticas nos señalan los caminos de la humanidad desde los más remotos tiempos. Otro hecho o conquista importante de la Antropología es el de la riqueza normal de las lenguas primitivas antes consideradas como lenguas pobres. Hay vocabularios más cortos, pero es mayor nuestra ignorancia sobre una lengua primitiva que la discutida pobreza de ésta. Las posibles combinaciones sintácticas nos muestran una gran riqueza y una gran complejidad gramatical. La vida condicionada por el medio especializa admirablemente una lengua; las hay ricas en términos marinos, en vida de selva, cacería, flora y fauna. Los sistemas de parentesco, tan complicados entre los australianos primitivos son un ejemplo de riqueza genealógica. Es un mundo nuevo este de la Lingüística en sus relaciones con la Antropología. No hemos tocado el aspecto de las lenguas hoy desaparecidas, solo presentes en la corriente de la cultura universal por medio del trabajo arqueológico. Así tenemos el tesoro del Egipto de los jeroglíficos, del Sumerio, del Acádico, del Persa Antiguo, del Hittita, lengua de suma importancia en la cultura universal

11. E. Adlamson-Hoebel, *Man, in the Primitive World*, New York, 1958., p. 564.

Acerca de las lenguas primitivas y su vocabulario nos dice Alfred Kroeber, que el concepto de la pobreza de ellas es una ignorancia nuestra; cita para ello algunos ejemplos: el Navaho (U.S.) encierra en su Diccionario 11.000 palabras; el Zulu (Africa), 17.000; el Maya 20.000; el Nahuatl (Tenochtitlan, México) 27.000. Jespersen concede a Shakespeare un vocabulario de 20.000 palabras, y añade que un campesino sueco maneja 26.000. Cfr. *Anthropology*, New York, 1948., p. 231.



pues muestra la gran migración indoeuropea hacia el Asia Menor y más allá de esos límites (12). Se trabaja en la interpretación del Linear A de Greta por Gordon (13), después de las adquisiciones de Ventris en el Linear B. Dejamos sin mencionar a fondo la historia del alfabeto, los ideogramas chinos y sus parientes. No es un secreto que para la Antropología profunda, no la folklórica que satisface curiosidades en manos de los amateurs, es condición indispensable un estudio profundo de la Historia, de su metodología y de sus conquistas. Estas dos ciencias van parejas. Hoy pertenecemos a determinada cultura con su inmensa riqueza de contenidos propios que se podrían remontar a la vida de las cavernas, y pasando por los primitivos del arte rupestre, la cerámica, la navegación, hemos llegado a la era del jet. El análisis del presente es imposible sin la variable de la historia. Por ello, cuando se piensa en orientar el futuro del mundo hacia tal o cual ideología y praxis, se necesita sostener todo ese andamiaje en una teoría de la historia, en una interpretación de los motivos de la cultura. Pero esta sola ciencia no basta, pues los grandes hitos de la vida de los pueblos olvidan al hombre común, al grupo primario y otros factores que asume bajo su responsabilidad la Antropología Científica. No es esta una digresión. La historia de la lingüística

está unida al nacimiento y ocaso de las culturas.

### Antropología Social.

Pudiéramos decir que esta rama de la Antropología como ciencia es la última en brotar del gran tronco de la historia y análisis de la Cultura. Algunos le asignan como objeto propio el estudio de toda la estructura social, su permanencia y sus cambios. Al decir **social** pensamos más en el grupo que en el individuo. Otra gran tendencia dentro de los cultivadores de la Antropología es la de considerarla como la formulación y análisis de la cultura total, con generalizaciones científicas acerca de las relaciones entre Cultura, Sociedad y Personalidad. El término Antropología Social surgió en Inglaterra en la primera década de este siglo (1910), para distinguir dos grandes campos igualmente respetables: el estudio de las manifestaciones de la cultura, su intencionalidad, como decíamos más arriba, recogidas y organizadas en los Museos de Antropología con el objeto de analizar y comparar los productos del ingenio humano para establecer constantes y variables. Esta tendencia ayudó a concretar el objeto de la Etnografía y Etnología puras. Pero el comportamiento humano, el **Comportamiento aprendido** que dijera Herskovits, uno de los más insignes antropólogos de este siglo, analizado en su contexto cultural total, necesitaba de una metodología propia, se fija en el concepto de **cultura participada**, tal como lo propuso hace un siglo el padre de la

12. C.H. Gordon, *Forgotten Scripts, the Story of their Decipherment*, London p. 87, sgts.

13. Id. *Evidence for the Minoan Language*, Ventnor, New Jersey, 1966.

Antropología E. B. Tylor en su definición clásica: "El complejo de conocimientos, creencias, arte, moral, derecho, costumbres y todas las demás capacidades y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad" (14), (*Primitive Culture*, p. 1., New York, 1874). Al hacer hoy el análisis de esta definición de cultura vemos cómo se va especificando el objeto de la Antropología Social: qué sabe el hombre del mundo que lo rodea, qué religión profesa, cómo se expresa en arte, qué reglas éticas lo rigen, cómo organiza su grupo y su tribu y a quién obedece, cómo se comporta con los demás, de qué es capaz con todos estos conocimientos, cómo utiliza y transforma la materia, sea esta madera, arcilla, metal, etc., habida cuenta de que todo esto lo aprendió por tradición y no por herencia biológica.

Una monografía contemporánea sobre un grupo primitivo o en transición o desarrollado ya en el corazón de una cultura contemporánea avanzada, se va dividiendo y especificando en estos capítulos o aspectos de la cultura. Kroeber, nombre importante en la antropología universal, desaparecido hace poco tiempo, acuñó el concepto de **superorgánico** para aplicarlo a la cultura. Al estudiar los niveles de la vida y la actividad que le es propia, él vio cómo lo **inorgánico** es objeto de las ciencias físicas y químicas; lo orgánico es objeto de la ciencia de la vida, la

14. E. B. Tylor, *Primitive Culture*, New York, 1874, vol. I., p. 1.

Biología; lo que el hombre realiza, sin entrar al análisis de su pensamiento filosófico, debe ser objeto de otra ciencia que no entra en las clasificaciones anteriores. Lo superorgánico, determinación mínima de esta nueva ciencia, se ocupa de las obras del hombre y su organización social. Vemos aquí el forcejeo mental del genio, que no acaba de formular una síntesis del hombre y sus relaciones. Hay comportamientos o productos del ingenio humano que no son objeto de la Sociología, ni de la Historia ni de la Tecnología; hay una relación de la que ya hablamos, la intencionalidad, o huella voluntaria del hombre en lo que hace o transforma; aquí está uno de los aspectos de la Antropología Fundamental. Así se separó la ciencia antropológica de lo puramente material, de lo meramente filosófico y psicológico. Es pues una ciencia exigente en su ámbito y en su metodología.

Reflexionando un poco en estos conceptos vemos que la Antropología Social encierra en su ámbito problemas profundos de la humanidad.

#### 1. Manera de agrupación del hombre.

Este complejo ser busca a sus semejantes por edades, oficios, economía, religión, parentesco, conciencia de grupo (tribu, nación, etc.), ideología política, raza, región geográfica. ¿Por qué estas categorías? La respuesta presenta un fenómeno muy complejo a la Antropología, y no caeríamos en la trampa fácil de la ignorancia o la inconsciencia, de **dar respuestas simples a hechos complejos**, en Ciencias Sociales. A na-

die se escapa que cada una de estas divisiones de la cultura y conducta humanas está regida por variables múltiples. Sería una sinrazón decir que el complejo social de raza viene del color, sin acordarnos de que el Africano vino a América como esclavo; el simple e ignorante observador forma una ecuación entre esclavitud e inferioridad racial. Ejemplo delicado pero demostrativo. De allí las frases anticientíficas de razas inferiores, peligro amarillo, ario superdotado, melancolía de la raza indígena. Vemos cómo por una ilación de la temática de la Antropología Social, hemos llegado a esclarecer valores que el vulgo maneja y contra cuya interpretación tiene que luchar el antropólogo. Pretendemos en este artículo mostrar cómo la Antropología no es un lujo intelectual, ni una ciencia comprometida, sino un análisis delicado y serio del **comportamiento aprendido**. Hay un concepto que varias ciencias manejan hoy y que es objeto propio de la Antropología Social, el de **Estructura**, ya que cada uno de estos factores culturales se encuentra como formando parte de una armazón organizada y fija, como la estructura de un edificio de concreto. A. Radcliffe-Brown explicó así la estructura social: "el tejido homogéneo de las relaciones sociales en un grupo dado." Continúa hasta que el proceso evolutivo, por acción de la historia lo transforme. Es uniforme en un período de tiempo, o sea sincrónico. Por ello podemos estudiar sociedades actuales o históricas.

## 2. — Algo acerca del Estructuralismo.

Pero no podemos quedarnos en el concepto expuesto del inglés. Un francés Claude Lévi-Strauss ha dado con audacia, personalismo, orgullo, inteligencia, una nueva interpretación de la estructura y creado en antropología la ola estructuralista. (15) Diríamos que después de un análisis completo de las obras de este pensador es más una filosofía que una teoría emanada de la Etnografía clásica. Cuando la polémica estaba en su furor en París, se decía que Lévi-Strauss trataba de destronar a J. P. Sartre. Así pasó a ser, de una disputa regional, una teoría internacional, al decir de Maurice Freedman. (16). El estructuralismo es un resultado de muchas tendencias en Antropología; reconoce un origen en F. Saussure, el lingüista, en compañía de Jakobson y Trubetzkoy. Se basa en la noción de Radcliffe-Brown, se sirve de intelectuales holandeses como Heusch y por boca del mismo genio francés sabemos que M. Mauss tuvo que ver en la gestación de la nueva teoría como un antecesor y profesor. Surge en 1949 con **Las Estructuras Elementales del Parentesco**. (17). La comunicación entre los hombres los lleva a establecer prohibiciones para evitar el incesto en la comunicación

15. *Anthropologie Structurale*, París, 1958. (Hay trad. cast. Eudeba, Buenos Aires, 1968. Véase además Michel Foucault, *Les Mots et les Choses*, Gallimard, París, 1966. (Edic. Cast. México, 1968).
16. Profesor de Antropología Social en la Universidad de Oxford.
17. *Les Structures Élémentaires de la Parenté*, PUF., París, 1949.

sexual, en la escogencia de cónyuge y por consiguiente en el sistema que se estableció para el intercambio tribal de esposas. Del comportamiento se pasó a maneras del pensamiento en el análisis de lo mitológico. Se basa en toda la realidad cultural explicada por los mecanismos del pensamiento; en último término es la arquitectura del espíritu humano. Partimos de la variedad cultural y llegamos a la unidad de la mente humana. Hay algo permanente, una estructura, un sistema (Saussure), que apoya el todo de la cultura. Es un psicoanálisis de lo concreto, y aquí reconoce Lévi-Strauss su deuda con Freud y Marx. En toda la teoría surgen recuerdos del complejo de Edipo, de las Castas de la India, del Totemismo Australiano refutado por él mismo. El hombre, es hoy como el de ayer, no progresa, uno de otro difieren en lo contingente; su capacidad racional se manifiesta en formas distintas pero sus formulaciones intelectuales son las que, para ser entendidas hacen que tengamos que recurrir a las modernas matemáticas, como sucede con la comprensión y explicación de los sistemas de parentesco de los Australianos los más complicados entre lo conocido a quienes Lévi-Strauss considera como los fundadores de la Sociología General (18). Este autor genial y discutido recibe las influencias de pensadores del siglo XIX y las convierte en propia doctrina, que como hilo misterioso recorre todo su caudal de erudición y análisis. Hegel, Marx, Dar-

win tienen parte muy evidente en la estructura de su pensamiento y en su concepción del Humanismo (19). Sería impertinencia creer que se puede tratar el Estructuralismo en un fragmentario artículo. Merece un estudio serio para poder ser presentado en forma inteligible, ya que su esquema mental no es fácil y se puede perder el lector en el estilo denso y elegante del nuevo miembro de la Academia Francesa.

El problema de cambio de estructuras es muy complejo; todos hablan de él pero sin presentar el fenómeno de lo existente en su profundidad antes de lo que se busca. No se trata de cambiar de postura un rompecabezas social, que sería lo que puede resultar de los ensayos teóricos o prácticos de muchos científicos sociales de una dialéctica conocida, cambios de poder, reversión del sistema social, etc. La estructura de la cultura es más profunda que eso y hay algo de permanente en cada ser que lo hace luchar por ubicarse de nuevo de acuerdo con su concepción del hombre, sus realizaciones, su historia. Estructura e Historia son los dos ejes que hacen girar la Ciencia del Hombre; si no están de acuerdo, la Historia es la lucha de todos contra todos, sin que se cumpla la ley de que todo progreso está basado en la experiencia consciente. Por ello es tan importante hoy una Filosofía de la Historia, como una Teoría Sociológica, Económica o Antropológica; todas tienen que llevar a un Humanismo cohe-

18. *Race and History*, 1952, p. 28.

19. K.O.L. Burridge, "Lévi-Strauss and Totemism", en *The Structural Study of Myth and Totemism*, London, 1968, p. 93.

rente so pena de la desaparición del hombre (20).

Es fundamental distinguir el concepto científico de estructura, el popular, el político. Hay en el fondo de toda cultura hechos universales, compartidos por todas; la forma cambia sin que se pierda la substancia. Por ello en ciencia social es tan grave el confundir la estructura con las formas que va revisando al paso de la historia por múltiples variables. De allí el error de confundir cambio cultural con evolucionismo linear. Las ideas de L. Morgan fueron abrazadas por Marx y Engels, aceptaron los errores de aquél y los convirtieron en dogma de su ideología; hicieron del evolucionismo social un arma intelectual; así se confundió una teoría explicativa del proceso de la cultura con un instrumento político.

Los temas de la Antropología Social son tan amplios como la actividad del hombre en sociedad. Se ha dicho con frase no lejana del gracejo, que la Antropología es la Sociología de los primitivos, y que la Sociología es la Antropología de los pueblos desarrollados. Tradicionalmente los primeros antropólogos estudiaron a los primitivos, por muchas razones: eran casi desconocidos, se suponía que acercándose a ellos nos llegábamos a la prehistoria de la

humanidad, olvidando que toda cultura tiene su dinámica interna de progreso o de cambio. Se pensó también y con razón que en sociedades más sencillas se podía estudiar como en laboratorio, el proceso de la interdependencia cultural. Todo esto llevó a una metodología propia que basada en el análisis de los Descubridores y Cronistas de los primitivos se llamó Ethnohistoria, tendencia hoy en boga en las cátedras de Alemania. Se crearon los manuales-cuestionarios como los ingleses, o los más recientes estudios codificados en los **Archivos de Relaciones Humanas** de la Universidad de Yale. Una vez superada esta etapa tentativa del objeto y la metodología de la Antropología Social, hoy se admite que toda sociedad o grupo humano en transición hacia nuevos patrones de cultura, o ya evolucionado, es susceptible de ser estudiado por la Antropología. Warner lo demostró realizando él mismo estudios entre los primitivos australianos y en metrópolis americanas (21). Los núcleos o células de cultura forman hoy los universales de la estructura social, presentes en cualquier grupo, aunque dentro de una admirable y riquísima pluralidad. Por ellos cualquier monografía de un grupo primitivo o transformado (sin juicios de valor), presenta la estructura completa del grupo: caracteres físicos, familia, sistemas de parentesco, patrones de socialización o educación, criterios y proce-

20. Consideran los científicos sociales que un cambio real y completo de una forma cultural no puede verificarse en una generación, si esta no se acomoda a la personalidad modal. (Antony Wallace, "Some Psychological Determinants of Culture Change in an Iroquoian Community", *Bureau of American Ethnology Bulletin*, 149, (1951), p. 55-76).

21. W.L. Warner, *A Black Civilization*, New York, 1937; y del mismo *The Social Life of a Modern Community*, New Haven, 1941.



sos de subsistencia, albergue, lenguaje, religión, organización política, mitología, folklore (conocimientos), arte, ciclo vital (proceso del individuo desde su concepción hasta la muerte), énfasis cultural, (guerra, economía, etc.), adaptación al medio, montaña, desiertos, y tundra helada.

La elaboración de una de estas monografías requiere una preparación fuera de lo común, es un verdadero laboratorio de campo que exige historia, geografía, materiales de referencia, capacidad lingüística, desinterés absoluto, posibilidad de análisis participado, hasta ciertos límites, y ausencia total de prejuicios o prevenciones para llegar a la más perfecta objetividad. En esta clase de estudios sobran las hipótesis que tratan de comprobar ideas preconcebidas, (recuérdese el ejemplo de Engels al adoptar al anticuado Morgan...). El trabajo comparativo llega después de monografías exhaustivas y bien concebidas. A esto se debe el que haya tantos trabajos mediocres de viajeros que tratan de buscar una respuesta a sus prejuicios de compromiso. Desgraciadamente hay científicos, notables por otros capítulos, que usando materiales de segunda mano formularon teorías de pretendida validez universal, como Durkheim acerca del origen de

la religión por interacción social, (22), o los ciclos culturales inexorables del Círculo de Viena. Las concepciones históricas del siglo pasado, elaboradas antes de la precisión de la metodología histórica moderna, fueron responsables de muchos errores de los primeros antropólogos como Tylor, Frazer, Lubbock, Max Müller, Elliot-Smith, Perry y otros. Hoy las tendencias son otras. Ya la Antropología es una carrera universitaria. Para concluir podemos decir que esta ciencia exige interdisciplinariedad, conocimientos de historia nada comunes, bases sólidas en las ciencias auxiliares para la Antropología como la Biología, la Psicología y la Sociología. Una tendencia innata al estudio del hombre y su complejo mundo no se suple con ninguna formación; por ello hay un distanciamiento notorio entre los cultivadores de lo positivo y de lo humanista. La Antropología, ciencia del Hombre y la Cultura, es la base de todo Humanismo.

---

22. Emile Durkheim, *Les Formes Elementaires de la Vie Religieuse- Le System Totemique en Australie*, Paris, 1960 4<sup>e</sup> Edition. pp. 311-313.

Este autor basó su teoría en la descripción que leyó en Spencer B. y Gillen F., *The Northern Tribes of Central Australia*, London, 1904. Recuérdese la posición de Lévi-Strauss acerca del Totemismo como una mera ficción.