

El conflicto de la venta de armas Estados Unidos-Irán

Mayor Fernando Duque Izquierdo



El tema de este trabajo, concretamente se refiere al conflicto resultante de la venta de armas al Irán por parte de los Estados Unidos y su repercusión en el área de Centroamérica.

El Medio Oriente, área número uno de tensión mundial por los intereses geoestratégicos que las dos superpotencias han determinado en ella, continúa en ebullición, esta vez con un nuevo problema de tipo político que busca romper el equilibrio hasta ahora mantenido, con incalculables repercusiones no sólo para la región sino para el mundo.

El escándalo periodístico de orden político suscitado desde los últimos meses de 1986 no debe limitarse a la simple crítica de si fue o no y hasta qué punto ético el haber negociado los Estados Unidos, a través de Israel, país intermediario, con Irán, la nación que jugó y postró al gobierno de

Jimmy Carter entre 1979 y 1980 con los rehenes de la Embajada de ese país en Teherán, por espacio de 444 días.

El incidente tiene más fondo y no es tampoco la resultante de un acto de poca reflexión o consideraciones a alto nivel entre los países afectados; va más allá, va a tocar los más ocultos intereses de las tres naciones comprometidas, intereses apoyados en necesidades de orden estratégico, geográfico, ideológico y de dominio físico, pero que demanda necesariamente la formulación de cuestionamientos que nos permitan posteriormente entender las causas del origen del escándalo en sí, los intereses creados en cada una de las naciones directamente afectadas, los motivos que llevaron a uno y otro a aceptar las negociaciones, como también las repercusiones que particularmente traerá en la política

internacional del mundo y cómo habrá de afectar a América Latina tanto a corto como a mediano plazo principalmente en aquellos países que están siendo afectados por el expansionismo comunista.

No es propósito de este artículo fijar un concepto político estratégico de proyección múltiple, sino presentar al lector unos planteamientos basados en la historia y la realidad de los hechos acaecidos en el Medio Oriente, que le permitan abrir una fuente de interrogantes, crítica y análisis que faciliten la formulación de su propia calificación y concepto de los hechos así como su incidencia en la política mundial, para juicio y beneficio cultural propio.

El trabajo, nacido del interés por despertar la curiosidad del lector en lo tocante a este apasionante tema, así como el de estimular su capacidad crítica, está basado en una metodología de tipo exploratorio, que busca igualmente satisfacer las exigencias de orden literario que permitan su difusión a través de la revista Fuerzas Armadas y el óptimo logro de los objetivos fijados por la asignatura de metodología, en desarrollo del CEM—87.

Generalidades de los Antecedentes

1. Origen.

El Medio Oriente ha sido siempre difícil de entender—desde el Antiguo Oriente hasta hoy— tanto en su cultura como en su política y la evidencia de esto se ha probado innumerables veces a través de la historia. En muchos aspectos el origen de nuestro mundo como lo conocemos hoy en día, descansa en un constante guerrear de los numerosos imperios que

una vez existieron en el Medio Oriente dejando a la población de hoy en esta región la herencia de una sangre guerrera.

Paralelamente, desde los más remotos tiempos bíblicos (1), la religión ha sido quizá el más significativo factor en el desarrollo del área y hasta nuestros días, continúa siendo el común denominador que separa a un país de otro. Tal vez por esta razón, es difícil a los países occidentales comprender completamente la fragmentación del Medio Oriente, particularmente desde que Israel fue impuesto por la fuerza como una nación, hecho este que ha llevado a la región a un caos y a la desintegración total. Ahora que el petróleo ha llegado a ser una necesidad mundial, juega igualmente un papel significativo en la política de la región y los que en un tiempo fueron desérticos países, son ahora poderosas naciones que encabezan y demandan la atención de cada uno de los países dependientes de su política y producción petrolera. La importancia estratégica de la región habla por sí misma, quien controla la producción energética puede manipular el mundo. De esta forma no solamente se enfrentan los países del Medio Oriente entre ellos mismos buscando la superioridad y dominio sino que la importancia geoestratégica del área ha creado igualmente una confrontación Oriente-Occidente que se nutre de la pluralidad religiosa latente en esta situación explosiva; a saber: los credos judíos, mahometano y cristiano, lo cual hace más compleja la visión correcta de los hechos que se analizan aquí. Así pues el análisis anterior es simplista en términos de los problemas regionales

(1) Especialmente los Libros del Pentateuco del Antiguo Testamento.

dentro del Medio Oriente, lo cual da la idea de la dificultad en las relaciones internacionales entre cada uno de los países. Particularmente es curioso ver cómo por esta razón de los hidrocarburos un país debe aliarse a su enemigo natural, como es el caso de Israel, para lograr participar en el manejo de la política internacional. Es así, que Estados Unidos desde finales de la década de los 40 ha fijado su política exterior hacia Medio Oriente en una especie de acto de equilibrio con el propósito de satisfacer a cada una de estas naciones. Pero, desafortunadamente para los Estados Unidos en su política de acercamiento no ha logrado lo que pretendía llegando a convertirse en el villano número uno para la mayoría de los países del área.

2. La Situación Reciente

Desde la invasión al Líbano por Israel en junio de 1982, los Estados Unidos han estado en primera línea con la intención de resolver la crisis en aquel país a través tanto de las vías diplomáticas como de la presencia militar, con lo que solamente ha conseguido perder día a día más popularidad, sin haber logrado en el Líbano siquiera un amigo o simpatizante (2).

Khomeini continúa a la caza del gobierno americano a través de su poder sobre el fanatismo islámico; por ellos la Embajada Americana fue dinamitada, los alojamientos de la Infantería de Marina destruidos y los americanos continuamente secuestrados. Pero el peor de los males fue la declaración de una revista libanesa respecto a las negociaciones secretas para lograr el canje de los prisioneros americanos por el necesitado arma-

mento en desarrollo de su guerra con Irak. Esto, ha causado una dramática y difícil situación en los Estados Unidos en su posición hacia los gobiernos que apoyan el terrorismo. La revelación ha comprometido severamente la política de Ronald Reagan ante los ojos de los países aliados, especialmente por la forma como el negociado Irán fue formalizado y donde sus detalles no fueron presentados al Congreso para obtener su aprobación y apoyo, arrastrando al gobierno a un espectáculo similar al sufrido por el presidente Richard Nixon y conocido mundialmente como el caso Watergate (3); de allí pues que a este escándalo la prensa le haya dado el calificativo del IRANGATE.

El Irangate - Hechos

Una Fecha Básica

La evolución de los hechos se remonta realmente a la primera semana de julio de 1985, transcurrido solamente unos pocos días de la liberación de los pasajeros del avión de la TWA en Beirut en julio 30, cuando el líder del parlamento Iraní, Hasheni Rafsanjani, realizando una visita oficial en Tokio, recibe un mensaje secreto enviado por el Presidente Ronald Reagan a través del Primer Ministro Japonés, Yasuhiro Nakasone. En el mensaje el presidente americano expresaba a Rafsanjani los agradecimientos por la acción desarrollada en su gestión ante el grupo Shiíta libanés, Hizbullah, con la cual se había logrado la liberación de los rehenes. Reagan veía, en esta forma la ocasión apropiada para iniciar el acercamiento de las relaciones

(2) Sobre este punto. Cf. las siguientes fuentes: TIME volumen 128, octubre 20, 1986; noviembre 17, 1986; diciembre 8, 1986, diciembre 15, 1986.

(3) Caso de Espionaje Político realizado por miembros del partido Político de Richard Nixon, en un hotel de Washington, D.C., cuyo nombre es WATERGATE.

con el país islámico y así también lo interpretó el líder iraní quien en su respuesta indica el ambiente propicio para el mejoramiento de las relaciones y prueba de ello era la liberación de los rehenes que constituía una clara muestra de su sinceridad, a la cual esperaban que el presidente respondiera levantando el embargo de armas que Estados Unidos había decretado contra Irán a la muerte del Sha. Así, nace lo que más tarde se conocería como el Proyecto RECOVERY, que meses después desencadenaría el escándalo del IRANGATE.

El Primer Ministro de Israel, opta por contar a Estados Unidos de sus secretas transacciones con Irán y telefónicamente sostiene conversaciones directas con la Casa Blanca proponiendo un acercamiento al país petrolero que le facilitaría su futura política internacional, dado el hecho del delicado estado de salud del octogenario líder quien se hallaba postrado en cama a consecuencia de un ataque cardíaco. Además, Israel mediante tratante de armas venía suministrando armamento a Irán, desde el mismo momento en que los Estados Unidos decretó el embargo, no obstante las amenazas proferidas por Khomeini de llevar su revolución hasta la misma Jerusalén.

En el mes de mayo, el Jefe del Consejo Nacional de Seguridad, Robert C. Mcfarlane, viaja secretamente a Teherán, en comisión integrada por cuatro funcionarios más, entre los cuales se cuenta el Teniente Coronel de Infantería de Marina, Oliver North. Durante el viaje el Coronel North, hombre de especial confianza del presidente Reagan, informa al señor Mcfarlane la autorización dada por el gobierno de los Estados Unidos para destinar parte de los ingresos procedentes de la venta de armas a apoyar a los "Con-

tras" nicaragüenses. En visita a Teherán la comisión entrega singulares presentes a sus anfitriones, que consistían en una Biblia con dedicatoria del mismo presidente, un ponqué en forma de llave (para abrir las puertas a unas nuevas relaciones más amistosas) y por último unas pistolas Colt automáticas para los funcionarios iraníes comprometidos en las negociaciones; pero el mejor de los obsequios era la promesa del gobierno americano de enviar un avión con material militar como apoyo en su lucha contra Irak y lograr con ello también la liberación de los rehenes secuestrados por fanáticos Shíitas en el Líbano (4).

Proyecciones del Conflicto

Estados Unidos, igualmente a través de Israel busca las negociaciones con los Shíitas libaneses a fin de lograr la liberación de los americanos retenidos; es así que los judíos contactan al Primer Ministro de Irán, Houssein Moussavi, haciendo prometer la liberación de un rehen 24 horas después de recibido el primer embarco de armas. Israel envía el primer cargamento en un avión DC-8, conteniendo especialmente misiles antitanques, repuestos de aviación y municiones; sin embargo los libaneses no cumplieron, debiendo enviarse otro despacho para cumplir sus exigencias; finalmente el 24 de septiembre es dejado en libertad el Reverendo Benjamín Weyr. Una vez más, la operación debe ser cumplida y dos nuevos envíos se cumplen previamente para lograr la liberación del Reverendo Lawrence Jenco el 26 de julio de 1986 y de David Jacobsen el 2 de noviembre una vez que la embarcación danesa "MORSOE" luego de complicadas operaciones descargó

(4) Cf. al respecto SEMANA, diciembre 16, 1986; pág. 65.

otro envío de armas en el Puerto de Bandar Abbas en Irán. Total, Estados Unidos a través de Israel despacha 12 millones de dólares que fueron cancelados por la CIA (Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos) al departamento de Defensa y entre los cuales se encontraba el siguiente material: 2.008 misiles antitanque TOW, repuestos para baterías de misiles antiaéreos HAWK (misiles tierra-aire). El material se entregó a Irán por una suma cercana a los 60 millones de dólares, de los cuales fueron tomados 12 millones para la cancelación del material en sí, entre 10 y 30 millones depositados en un banco Suizo para ayuda a los "contras" nicaragüenses, otra suma para ayuda a los insurgentes que combaten contra los regímenes comunistas en Afganistán y otros países, así como alguna cantidad que quedó en poder de los intermediarios e Israel (5).

Comienzo del Desenlace

Un Incidente Decisivo

A comienzos de octubre de 1986 un avión C-123 K, de matrícula panameña HPF-821, es derribado en las cercanías de la guarnición de San Carlos, Nicaragua, por un lanza misiles tierra-aire. Los restos del avión son encontrados y entre ellos hallados por patrullas militares, los cadáveres de dos tripulantes que luego serían identificados como los norteamericanos William Cooper de 61 años, Wallace Blaine Sawyer Jr. de 41 años; y junto con ellos encuentran 70 fusiles AK-70 de fabricación soviética, 100 mil cartuchos, lanza cohetes, botas y

propaganda. Un día más tarde es capturado el piloto de la nave Gene Hasenfusse quien no obstante de encontrarse armado no presenta resistencia alguna.

La reclamación nicaragüense y acusaciones a los Estados Unidos, no se hacen esperar. Basados en la documentación encontrada a los dos cadáveres como al piloto y por el interrogatorio practicado a éste, los hace pensar en el gobierno americano como gestor de los hechos; especialmente como acciones dirigidas y estimuladas por la CIA. El gobierno de los Estados Unidos insiste en negar conexión con los hechos, pero las identificaciones de asesor expedidas por El Salvador hacen claridad de dependencia y organización.

Lo que para entonces no se imaginaba la opinión pública era que la conexión que este incidente tendría un mes más tarde cuando la revista Alshiraa de orientación prosiria Beirut, lanza al mundo la noticia que el "Gran Satanás" (6) había entrado en negociaciones con funcionarios del gobierno Iraní para conseguir la liberación de rehenes norteamericanos que se hallaban en Beirut en manos de los Shiitas fundamentalistas.

Desde entonces, no han cesado de publicarse diariamente en periódicos y revistas los más variados artículos que presentan los hechos y evolución de las investigaciones que el Attorney General —corresponde al cargo de Procurador General en nuestro país— y la comisión investigadora del Congreso adelantan. Por ello, todavía aun es incierto definir o predecir la culminación de los hechos pues cada vez las contradicciones y confusiones creadas se hacen mayores de forma tal

(5) SEMANA, diciembre 16, 1986; pág. 66. Diciembre 2, 1986, pág. 53.

(6) Calificativo dado por el Ayatollah Khomeini a los Estados Unidos a través de todas sus declaraciones públicas en sentido ofensivo.

que no hay lugar a establecer con exactitud cuál será el fin del IRANGATE (7).

La Geopolítica. Consideraciones Varias

Interpretación Geopolítica del Conflicto

Como se plasmaba al final del capítulo anterior diariamente son más y más numerosas las nuevas vinculaciones y actividades secretas descubiertas como consecuencia de las investigaciones, así pues que es de importancia además de conocer el desarrollo de los hechos, el interpretar los motivos políticos y geoestratégicos que llevarán a las naciones comprometidas en este escándalo. Para el efecto se exponen a continuación en forma sucinta algunas consideraciones tenidas por los países y algunos de los más destacados representantes de ellos.

a. Variante estratégica, Estados Unidos:

Considerando la avanzada edad y quebrantos de salud del Ayatollah Khomeini, les hace sentir la necesidad de prever e iniciar una campaña lenta para restablecer sus relaciones con la potencia petrolífera para una vez fallecido el líder religioso poder normalizar la actividad política internacional entre los dos países y así poder la nación americana, continuar ejerciendo su influencia en el Medio Oriente.

Igualmente, otra de las poderosas razones que lleva a la política exterior americana a buscar este tipo de acer-

camiento, es la ejecución de la política internacional de la Unión Soviética quien aprovechando las circunstancias que se presentaban, se constituye en un comprador del crudo y gas natural iraní, lo que ostensiblemente inclina la balanza en su favor. A ello, se agregan el hecho de la gigantesca movilización militar rusa: "Desde hace año y medio la URSS ha casi doblado, a más de cincuenta divisiones, las fuerzas militares acantonadas en su frontera con Irán" (8).

A más del interés natural americano por evitar la vinculación de Irán a la órbita rusa, aspecto éste que incidiría gravemente sobre el control de esta zona de máxima importancia geoestratégica, se sumaba la presión y exigencia de su mismo pueblo, por lograr la liberación de los rehenes americanos en el Líbano, que de tres pasaron a seis. Adicionalmente el interés de los Estados Unidos, teniendo siempre en mente la ilusión de ejercer de nuevo su influencia sobre el país iraní ha sido el de no permitir la victoria iraquí, quien se encuentra respaldada y con apoyo militar ruso.

El Congreso de los Estados Unidos había prohibido al gobierno suministrar cualquier tipo de ayuda militar a los "contras" nicaragüenses, presentándose con estas transacciones la posibilidad de en forma secreta continuar apoyando al grupo revolucionario de quien Ronald Reagan ha dicho "son luchadores de la libertad" (9).

b. Variante estratégica, Israel:

Aunque para los israelíes el hecho se constituía en un simple acto de "lealtad política" (10). Según declaraciones del Primer Ministro Shimon

(7) Falta aún historia para que se termine el desenlace de este conflicto.

(8) TIME, volumen 128 Nº 20, noviembre 17, 1986, pág. 16.

(9) NUEVA FRONTERA, 614, diciembre 22-28, 1986, pág. 33.

(10) SEMANA, Edición Nº 239, diciembre 2-8, 1986, pág. 56.

Peres ante el partido israelí, donde aseguró que la operación fue asunto de los americanos pues, se nos pidió ayuda y la dimos, pero no tenemos nada que ver con los "contras" y no hemos recibido beneficios financieros ni de otra especie. Nuestra intención fue la de ayudar, con toda sinceridad e inocencia a un estado amigo" (11) la verdad es absolutamente contraria ya que para Israel no conviene que Irak, aliados de los árabes y los soviéticos, gane la guerra; pero además se vería beneficiado por la prolongación indefinida del enfrentamiento, ya que así los árabes, sus acérrimos enemigos, mantendrán fija su atención en esta área, descuidando el frente israelí y además se ocuparía de controlar el expansionismo del islamismo fundamentalista de Khomeini que preocupa por igual a israelíes como a americanos.

El otro aspecto motivo de su ofrecimiento como intermediario es el económico, en razón a que vería continuada su venta de armamento a Irán, ventas militares que vienen realizando desde la toma del poder por Khomeini en 1979, en su esfuerzo inicial y exitoso de obtener el permiso para los judíos iraníes de poder emigrar a Israel.

Finalmente, Israel también buscaba lograr la liberación de un grupo de soldados israelíes capturados en el Líbano por musulmanes Shíitas. El Primer Ministro israelí dijo en una reunión con miembros de su partido, Likud, al explicarles las negociaciones "sino se hubiera filtrado información y el asunto no hubiera explotado, hubiéramos podido conseguir la liberación de los soldados secuestrados porque eso estaba incluido dentro del acuerdo con los norteamericanos" (12).

(11) SEMANA, Edición Nº 239, diciembre 2-8, 1986, pág. 56

(12) SEMANA, Edición 241, diciembre 16, 1986, pág. 67.

Resultados

Por último y como quiera que aún continúan las investigaciones trayendo nuevas declaraciones, nuevos elementos de juicio, quedan flotando sin respuesta algunas inquietudes que solamente podremos descifrar al término de todas las diligencias, así por ejemplo:

Ronald Reagan:

- Refiriéndose al desconocimiento de los hechos formula el interrogante ¿"sabe el presidente de un banco si un cajero del banco está manipulando los libros? No".

- En enero de 1986 suscribió una orden ejecutiva secreta que levanta el embargo de armas contra el Irán; no obstante, el primer avión con material bélico, vía Israel, había sido despachado en septiembre de 1985.

- En noviembre 4 de 1986 declara públicamente "mientras Irán siga fomentando el uso del terrorismo el embargo de armas de Estados Unidos continuará".

- En noviembre 13 de 1986 reconoce que el embargo fue violado pero asegura que Irán sólo recibió "pequeñas cantidades de armas defensivas y repuestos".

¿Sabía entonces el presidente de los Estados Unidos lo que oculta-mente ocurría? ¿Hasta donde llegaba su conocimiento y consentimiento? ¿De no haber existido rehenes americanos en el Líbano se habrían llevado a cabo las negociaciones? ¿Cuál entonces habría sido la disculpa?

Israel:

- Ronald Reagan aludiéndose al papel desempeñado por Israel dice "no fuimos nosotros quienes canalizamos el dinero para los "contras". Fue otro país".

Newsweek, en informe presentado manifiesta que Israel no sólo envió armas a Irán sino a Centroamérica. Las enviadas al Medio Oriente eran americanas y las enviadas a Centroamérica eran en la mayoría de fabricación soviética provenientes seguramente de los arsenales capturados por Israel en el Medio Oriente. Para distribuir las se usaron bases como la de Ilopango en El Salvador, de donde salió el vuelo de Eugene Hasenfusse, el piloto capturado en Nicaragua.

Shimon Peres en declaración ante el parlamento dice no tener nada que ver con los "contras" además la idea fue de los americanos.

El Almirante Poindexter (Jefe del Consejo Nacional de Seguridad) dice el 14 de diciembre de 1986 "No fue idea de los iraníes, fue de un tercer país".

¿Fue Israel en su afán por mantener el conflicto Irán-Irak el autor de la idea de la venta de armas de Estados Unidos a Irán? ¿Suministró Israel a la CIA el armamento ruso encontrado en el avión derribado en Nicaragua? ¿Hasta donde llega la culpabilidad de Israel en el perjuicio político internacional a los Estados Unidos? ¿Acaso con su acción pretendía Israel deteriorar las relaciones mejoradas Estados Unidos-Egipto?

América Latina:

Es la desviación de fondos de las ventas de armas al Irán una muestra de confianza dada por el Presidente Reagan a los países afectados por el expansionismo comunista, que mientras él sea la cabeza del gobierno americano ¿combatirá el comunismo con o sin aprobación del Congreso? ¿Es acaso una luz de esperanza para las fuerzas anticomunistas en su

lucha por mantener las democracias?

Conclusiones

Al tocar fin el presente artículo se concluye que los objetivos trazados en nuestro propósito al iniciar este trabajo se lograron alcanzar luego de presentar un esquema general de antecedentes, para luego entrar en los hechos mismos del controvertido caso de la venta de armas de Estados Unidos a Irán. De igual forma, como quiera que aún no es caso juzgado y no se conocen con plena prueba todos los detalles, hemos dejado en la inquietud del lector una serie de interrogantes que solamente podrán resolverse al término de la investigación del caso, pero que en una u otra forma le servirán para formularse su propio juicio de los acontecimientos.

BIBLIOGRAFIA

REVISTAS.

DINERS Año 23 N.º. 202 enero 1987

GUIÓN N.º 483-84, diciembre, enero 1986-87

NEWSWEEK N.º 48 diciembre 1, 1986

N.º. 49 diciembre 8, 1986

N.º. 50 diciembre 15, 1986

NUEVA FRONTERA N.º. 611 diciembre 1-7, 1986

N.º. 614 diciembre 22-28, 1986

SEMANA Edición N.º 239 diciembre 2-8, 1986

Edición N.º. 240 diciembre 9-15, 1986

Edición N.º. 241 diciembre 16-22, 1986

TIME Volumen 128 N.º. 16-42 octubre 20, 1986

Volumen 128 N.º. 20-46 noviembre 17, 1986

Volumen 128 N.º. 23-49 diciembre 8, 1986

Volumen 128 N.º. 24-50 diciembre 15, 1986.