

## EL EJERCITO PARA QUE?



Teniente Coronel EDUARDO MUÑOZ RIVAS

El día 6 de Agosto de 1945 puede y debe considerarse como la iniciación de una nueva etapa en la historia de la humanidad, como lo fueron la edad de piedra, la edad de hierro o la edad de bronce. En esa fecha hizo explosión la primera bomba atómica de tipo bélico sobre la ciudad japonesa de Hiroshima y comenzó la era atómica.

Un poco antes, durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, Alemania empleó con escaso éxito la bomba V-1, y con éxito la bomba V-2 en bombardeos sobre Inglaterra; estos artefactos fueron los precursores de los modernos cohetes con que el hombre está tratando de conquistar los espacios siderales y que, como proyectiles teleguiados, provistos con cargas nucleares, se convierten en la más poderosa arma conocida.

Se ha despertado una pugna entre Oriente y Occidente, para obtener uno sobre el otro, la superioridad en estos dos aspectos, con la circunstancia de que se ha producido, por así decirlo, un equilibrio que ha salvado la paz del mundo en los momentos que, como consecuencia de la rapidez, el espacio terrestre se ha empequeñecido y una guerra sería el apocalíptico fin del mundo.

Para aseverar esta hipótesis basta pensar lo que sería el aterrizaje de un cohete cargado nuclearmente en la Isla de Manhattan, en Chicago, en Detroit, en Washington, en París, en Londres, en Moscú, en Stalingrado.

Los alcances obtenidos en la ciencia nuclear y en la técnica de los cohetes interplanetarios como que ya, por intermedio de uno de estos se ha colocado un objeto telúrico en la Luna y ya va otro a convertirse en satélite del Sol, han despertado un estado anímico colectivo, que ha llevado a la gente a pensar y a decir: Ejércitos para qué?... Para qué gastamos el dinero del Estado en sostener soldados si ya estos no tienen qué hacer?... No necesitamos nuevas unidades navales, ni nuevos aviones, ni tanques; ya estos son elementos anticuados, piezas de museo.

Y esta, que bien podríamos calificar: "psicosis antimilitar", ha tomado cuerpo como consecuencia del "tropicalismo" en los jóvenes países de Latinoamérica, con mayor fuerza que en los maduros países europeos. **Cave relievat el hecho de que en Inglaterra, se estudia el volver a incrementar, al máximo, las armas clásicas.**

Para quienes así piensen, valdría la

pena hacer algunas reflexiones que pudiesen aclarar sus conceptos.

El equilibrio de que hablamos anteriormente, que confiamos no se rompa en un futuro mediato, ha hecho renacer con intensidad la llamada "Guerra Fría"; fría para las potencias "Mayores", Rusia-Estados Unidos. Tibia para las potencias "Medianas", Francia, que ya la sufrió en Indochina y se le prepara en el Africa del Norte; Inglaterra, que la sufrió con la pérdida de la India y del Canal de Suez y que se le prepara en Chipre. Caliente para las "Pequeñas", Korea del Sur, Egipto, Israel. Y esa "Guerra Fría" ha llegado a Latinoamérica; organizaciones comunistas de México y Uruguay la planean y ya tienen sus ejecutores en el Caribe.

**"Estrella Roja", órgano del Ejército Rojo, ya habla de que los países latinoamericanos han entrado a formar parte de sus objetivos para bombardeos estratégicos.**

No es sensato pensar que esa "Guerra Fría" puede, con el transcurso del tiempo y a base de propaganda, revivir

dentro de las naciones latinoamericanas, viejas rencillas de carácter fronterizo o de tipo sociopolítico, que haga que naciones hasta ahora consideradas como hermanas rompan sus cordiales relaciones y principien a mirarse como enemigos irreconciliables? O que en países donde los gobiernos no tienen arraigo popular busquen el aglutinar las fuerzas de la nación a su alrededor por medio de una acción exterior contra otra nación? O, naciones, que en el pretérito, cuando el mundo era más grande, tuvieron conflictos armados, actualicen sus "Planes de Guerra" y creen tensiones peligrosas? Las recriminaciones de que da cuenta la prensa, de que una nación se queje porque su vecina adquiera, por ejemplo, nuevas unidades navales, no es un indicio del peligro en que, potencialmente nos hallamos?

Cabría preguntar, a no importa cual Jefe de Estado, si él puede garantizar que su país no se verá, como consecuencia de lo anteriormente expuesto, envuelto en ningún problema fronterizo que necesite, para garantizar la soberanía y el honor nacionales, el respaldo de todas las fuerzas vivas de la nación y que tenga que continuar su política por medios violentos? O, ese estadista entregaría la soberanía de su país a organismos internacionales que son inoperantes en un momento dado, pues cuando estos intervienen, como ya la experiencia lo ha demostrado, el que pudiéramos llamar agredido dejaría en manos de quien llamaremos agresor parte de su territorio y con él su honor y su prestigio?

Lo anterior sucedería en lo que se denomina como "Frente Exterior" pero en lo que se califica de "Frente Interior" el asunto es más complejo.

Rusia, después de llevar su ideología y su férula a las masas hambreadas del Asia, aprovechando el error de haberle permitido llegar a la Manchuria al fina-

TENIENTE CORONEL  
EDUARDO MUÑOZ RIVAS

Oficial de Caballería egresado de la Escuela Militar el 19 de Diciembre de 1933. Ha servido en todas las Unidades de su Arma. En 1952 pidió su retiro y hace 2 años volvió a reincorporarse al servicio para ser Comandante del Grupo Rondón y luego del Centro de Caballería, donde actualmente se encuentra. Por espacio de 2 años adelantó curso de estudios superiores en la Ecole Militaire de Francia donde obtuvo su Brevet d'Etat Mayor.

De su primera permanencia en el Ejército se anota que fue profesor de la Escuela Superior de Guerra y autor de la interesante traducción del Libro Francés "Les Secrets de la guerre dévoilés par Nuremberg" de Raymond Carter que se publicó como volumen 30 de la Biblioteca del Oficial en 1951.

lizar la guerra, ha incrementado su acción en Latino-América, donde hay un medio de cultivo óptimo para obtener resultados prácticos a corto plazo, por medio de una revolución "económico-social". Adlai Stevenson, líder demócrata norteamericano expresó en su reciente gira por los países latinoamericanos, que es más peligrosa la "revolución comunista" en las Américas Central y del Sur que los "cohetes nucleares". Es este un verdadero axioma; la "revolución comunista" se gesta desde hace tiempo; será la culminación de una serie de hechos tendientes a la imposición de ideologías políticas; es decir, es un hecho político de orden económico-social.

El empleo de cohetes nucleares sería consecuencia de un "estado de guerra", y este surge como medio para prolongar la acción política cuando esta ha fracasado; por desgracia, vemos que la difusión de ideas "marxistas", "leninistas", "stalinistas" aumenta cada vez más y más. La política está cumpliendo su cometido. ¿Para qué la "guerra"? Esta continuará siendo "fría" para las "grandes", mientras la penetración ideológica se adentra hasta el fondo de las sociedades.

No se invertirán los términos, no se buscará un éxito militar para resolver los problemas políticos; el ejemplo de la Alemania Nazi está patente; Hitler invirtió el aforismo de Clausewitz y ese fue el más grave de sus errores. Los rusos si saben estimar lo que vale la Historia y el primer "disparo" no será hecho por ellos mientras su política no fracase.

En los países latinoamericanos hay una clase inferior de la sociedad constituida por elementos de bajo nivel de vida que forman el proletariado y el campesinato, quienes de hace un tiempo para acá vienen siendo aleccionados para odiar a las otras clases de la so-

cialidad y a quienes se está preparando para ser las fuerzas de choque en la "revolución social" que se gesta en el mundo entero con resultados que no se pueden predecir pero si imaginar.

Esa fuerza de choque potencial es una masa dúctil en la mano de los "expertos" que la están trabajando. Su ignorancia de antaño va desapareciendo y va modelándose para la misión que se le tiene destinada.

**Las Fuerzas Armadas de los países han sido y necesitan seguir siendo el elemento que contrarreste en un momento dado los excesos de un movimiento político-social.** Esto se comprueba si observamos que toda la propaganda de tipo "comunista" recalca hasta el cansancio la necesidad de acabar con los ejércitos, diciendo al pueblo que esos "fusiles" deben ser cambiados por los aperos de labranza; que los "cuarteles" deben desaparecer porque son los símbolos del orden que les perjudica.

La memoria humana es frágil; apenas ha transcurrido una década desde el funesto 9 de Abril de 1948 y ya olvidamos las escenas dantescas que vivimos tres días interminables; y eso, fue sólo una muestra de lo que puede repetirse, no como ese día, improvisado y sin coordinación, sino pensado, meditado y preparado con la astucia y eficacia de que ha sabido hacer gala el "comunismo". Si antaño las Fuerzas Militares, pobres y mal dotadas pero plenas de moral y de confianza en el futuro de Colombia supieron conjurar el peligro, esas mismas Fuerzas Militares, no tienen por qué desaparecer. Por el contrario, deben, en forma proporcional a los recursos estatales, reorganizarse y modernizarse haciendo de ellas elementos capaces de cumplir a cabalidad con sus misiones específicas de guardianes de la honra y soberanía nacionales en el "Frente Exterior" y depositarias de la tranquilidad pública en el "Frente Interior".