

# CLAUSEWITZ



Mayor Héctor H. Muñoz Sanabria

## INTRODUCCION.

Con el fin de poder apreciar en mejor forma a los grandes tratadistas de la guerra, se ha elaborado un resumen de las principales doctrinas enseñadas por uno de los intérpretes de Napoleón, Carlos Von Clausewitz.

A nadie escapa la importancia del tema, ya que a pesar de la época en que fue tratado, aproximadamente hace ciento cincuenta años, conserva hoy en día su inapreciable valor y es fuente obligada de cualquier pensador militar que quiera profundizar en el difícil arte de la guerra.

Sus tesis, algunas veces refutadas, han persistido a través de la historia y han sido motivo de estudio de los oficiales de estado mayor no sólo del ejército prusiano, sino de muchos otros de diferentes países.

Debido a la limitación de espacio para tratar el tema, se ha elaborado una síntesis biográfica de Clausewitz para ubicarlo en una época y se ha tratado de abarcar sus principales enseñanzas, agrupándolas en los títulos "Conceptos", "Enseñanzas", "Divisiones" y "Fricciones de la Guerra", para llegar a algunas conclusiones de carácter general.

Se ha empleado el método bibliográfico, con consultas de varias obras, especialmente "De la Guerra" del propio Clausewitz y "Creadores de la Estrategia Moderna" de Edward Mead Earle.

Se espera que este pequeño trabajo contribuya a aumentar los conocimientos que todo oficial debe tener sobre este filósofo de la guerra.

## 1. SINTESIS BIOGRAFICA.

Carlos Von Clausewitz nació en Prusia el 1º de junio de 1780. Formó parte del ejército a los 12 años de edad. En 1801 ingresó a la Escuela Militar. Participó en la Campaña del Rhin, fue Ayudante del Príncipe Augusto de Prusia.

En 1810 ingresó al Estado Mayor Prusiano, fue profesor de la Escuela Militar de Berlín e instructor de Federico Guillermo IV.

En 1812, con motivo de la guerra entre Francia y Rusia, Clausewitz luchó en el ejército ruso contra Napoleón y presenció su derrota en Waterloo.

Fue director de la Escuela Superior de Guerra en Berlín en donde empezó a escribir su libro "De la Guerra", el cual no pudo terminar por haber tenido que participar en la guerra contra Polonia. Murió víctima del cólera en el año de 1831.

Sus principales obras son: "De la Guerra", "La Campaña de Italia", "La Campaña de Suiza e Italia", "La Campaña de Waterloo" y escritos sobre las "Campañas de Gustavo Adolfo, Turena, Luxemburgo, Munich, John Seviesty y Fernando de Brunswick".

## 2. CONCEPTOS DE LA GUERRA.

Su principal obra, "De la Guerra", está dividida en ocho libros: El primero trata sobre "La Naturaleza de la Guerra", el segundo, "La Teoría de la Guerra", el tercero "La Estrategia", el cuarto, "El Combate" y el quinto y sexto "Las Fuerzas Militares" y "La Defensa", los demás, del "Ataque y el Plan de Guerra".

Al igual que Jomini, Clausewitz fue el intérprete de Napoleón; la diferencia entre las dos está en que el primero presentó un sistema de guerra, mientras que Clausewitz estudió la filosofía de la misma. Sus enseñanzas influyeron hondamente en la oficialidad prusiana, especialmente a finales del Siglo XIX y principios del XX.

Al hablar de la guerra, la define como "un acto de fuerza para obligar al contrario al cumplimiento de nuestra volun-

tad (1) y explica cómo el poder se vale de las ciencias y de las artes, para lograr el fin político de la guerra, someter al enemigo a nuestra voluntad.

Considera la guerra como una acción recíproca entre dos fuerzas que debe llevarse hasta el último esfuerzo, porque hasta tanto no se haya dominado totalmente al adversario, no se acaba el peligro de ser atacado nuevamente por él. Esto solamente se logra si se tienen los medios suficientes, se emplean adecuadamente y se cuenta además con una firme voluntad de lucha.

Refiriéndose a la Teoría de la guerra, manifiesta que “la investigación y la observación, la filosofía y la experiencia no deben excluirse una de otra, deben relacionarse mutuamente entre sí” (2). Esta es una de las características del estudio adelantado por Clausewitz, la estrecha coordinación de la filosofía y la experiencia.

La Teoría debe ser una guía para el líder, es una investigación analítica de los hechos, más no una norma rígida que lo guíe, por eso manifestó “La Teoría debiera educar la mente del futuro líder en la guerra, o más bien guiarlo en su instrucción de por sí mismo, pero no acompañarlo al campo de batalla; de igual modo como un tutor sensato, forma y esclarece la mente nueva y fresca de un joven sin mantenerse sometido a él durante toda su vida” (3). De manera que la Teoría tiende a sentar bases pero no a destruir la iniciativa del conductor militar. Debe dársele prioridad al ingenio y no canalizarlo por unos preceptos.

Esta es, precisamente, una de las diferencias con su contemporáneo Jomini, combinar el análisis de los principios de la guerra con la gran elasticidad que proporciona la práctica.

Al tratar sobre la naturaleza de la guerra considera que esta es asunto de toda la nación, es decir, que requiere una integración de todas las fuerzas sociales para lograr su fin último.

---

(1) Clausewitz, Carlos Von, “De la Guerra”, Bogotá, Imprenta del Estado Mayor General Fuerzas Militares, 1942, 204 páginas.

(2) Earle, Edward Mead, “Creadores de la Estrategia Moderna”, Bogotá, Imprenta de las Fuerzas Militares, Traducción de Makero of modern strategy, 422 páginas.

(3) Earle Edward Mead, *op. cit.*

### 3. ENSEÑANZAS DE LA GUERRA.

En el viejo régimen los ejércitos estaban conformados por soldados profesionales, reducidos en número, pero muy bien entrenados; el estado invertía grandes capitales en mantenerlos y por tanto, debían ser empleados con prudencia por ser patrimonio de éste. Pero su conformación era heterogénea, extraídos de los estratos más bajos de la sociedad o mercenarios extranjeros, por tanto no tenían una idea nacionalista y carecían de las virtudes militares e individuales. Se mantenían reunidos, bajo una disciplina férrea bajo la estrecha vigilancia de los oficiales; se les enseñaba a combatir en formaciones cerradas, pero era imposible efectuar pequeñas incursiones o destacar personal, no por el peligro que ofreciera el enemigo, sino por la amenaza de la desertión.

Otro factor que hacía difícil y pesada la conducción de las tropas, era su gran dependencia de los depósitos de abastecimientos, ya que no permitía separarse de las bases de aprovisionamiento por más de tres días, siendo además un blanco muy codiciado por el adversario.

La revolución francesa en 1786, trajo también en el aspecto militar muchas enseñanzas: los ejércitos rebeldes en primer lugar, dieron una mayor importancia a los intangibles al llegar más al espíritu del ejército que a la mecanización del mismo. Dieron nuevas organizaciones, crearon nuevas tácticas y estrategias tendientes todas a aumentar la movilidad.

Por la facilidad de acceso a los recursos de la Nación, dieron poca importancia a las bases de abastecimientos y efectuaron cambios en las maniobras.

Como consecuencia de lo anterior, en toda Europa se nacionalizaron los ejércitos, se le dio una mayor importancia al espíritu que al mismo entrenamiento y se cambiaron algunos conceptos hasta entonces preceptuales.

El mismo Napoleón, contrariando las reglas convencionales en la Campaña de Sicilia de 1876, dirigió su ejército por líneas interiores, sin prestarle mucha importancia a sus líneas de comunicación, no se preocupó por conquistar territorio sino combatir y destruir a su adversario. El factor sorpresa contribuyó a obtener el éxito, al efectuar movimientos rápidos,

caer sobre el punto más débil, girar sobre el flanco con el grueso de su ejército y cortar al enemigo las líneas de comunicación, para presionarlo y perseguirlo.

#### 4. DIVISIONES DE LA GUERRA

Al hablar de la guerra, Clausewitz la divide en dos clases:

Guerra Absoluta y Guerra Total. En la primera se busca la destrucción del enemigo como objetivo final, en la segunda, se buscan objetivos políticos definidos.

Define la guerra como “la continuación de la política por otros medios” (4), pero agrega que el comandante militar debe actuar independientemente de las decisiones políticas, aunque sí debe exigir que los objetivos políticos se adapten a los medios. La política determina los conceptos generales a lo largo de los cuales se debe mover la guerra, es por eso que existe una estrecha unión entre esta y la política; no pueden existir acontecimientos aislados que no dependan de la política. De esta última no trató en sus escritos.

Estas consideraciones han motivado críticas a Clausewitz, pues se dice que especuló cómo ganar las guerras, pero no determinó cómo ganar la paz (5).

Posteriormente aclaró el concepto sobre la división de la guerra de acuerdo a sus objetivos, en dos clases, una que busca derrotar al enemigo y otra, cuyo propósito es la conquista de territorios con el objeto de retenerlos permanentemente u ofrecerlos en canje, al negociar la paz.

Al hablar sobre la guerra limitada, expresa que se puede presentar en dos circunstancias: Una, cuando las tensiones o fines políticos son pequeños y la segunda, cuando los medios militares con que se cuenta no son suficientes para lograr la destrucción del enemigo.

Al hablar sobre las guerras de alianza, el estado debe decidir a cuál de los aliados debe destruirse primero, si al más fuerte o al más débil. Considera que es un objetivo militar

---

(4) Clausewitz, Carlos Von, *op. cit.*

(5) Earle, Edward Mead, *op. cit.*

la destrucción de esa alianza o la conquista de territorio con el propósito de negar al enemigo la posibilidad de reconstruir su ejército. El problema principal que afronta el estratega es descubrir el centro de gravedad hacia el cual debe dirigirse el esfuerzo principal, ya que puede encontrarse en lugares diferentes: puede ser las fuerzas armadas enemigas, el ejército del país más poderoso de los aliados, su comunidad de intereses, la opinión pública o su ciudad capital.

Define exactamente la diferencia entre táctica y estrategia: la primera se refiere al empleo de las fuerzas militares en el combate y la segunda a la realización de los combates con la finalidad de la guerra (6).

Considera que la defensa es la forma más fuerte de hacer la guerra, pues es más fácil conservar que adquirir, mientras que el ataque es más vulnerable.

La defensa no debe ser estática, una "rápida y vigorosa asunción de la ofensiva, que es la centellante espada de la venganza, es el punto más brillante de la defensiva" (7).

La ofensiva estratégica debe conducirse hasta encontrar su "punto culminante" (8) que es aquel en el que las condiciones empiezan a hacerlo desfavorable y se pierde el equilibrio. El verdadero estratega debe descubrirlo antes que los recursos morales y materiales empiecen a decrecer.

## 5. FRICCIONES DE LA GUERRA

Clausewitz dedica un capítulo completo a tratar este importante tema. Explica cómo todo en la guerra es sencillo, pero lo más sencillo se torna difícil en el campo de combate, es precisamente la diferencia entre la guerra real y la guerra en el papel.

La acción en la guerra es un movimiento difícil en medio de las más grandes penalidades producidas por la continua presión del enemigo, sus ataques sorpresivos, las limitaciones de abastecimientos y las inclemencias del tiempo.

---

(6) Earle, Edward Mead, *op. cit.*

(7) Earle, Edward Mead, *op. cit.*

(8) Earle, Edward Mead, *op. cit.*

Una infinidad de circunstancias hace que los planes no se cumplan de acuerdo a lo previsto; teóricamente no hay dificultades, pero el enemigo invisible de la fricción no las concentra en pocos puntos, sino en todas partes (9).

Es precisamente esta circunstancia que exige una serie de virtudes individuales tanto de los subalternos como de los comandantes, extraordinarias facultades espirituales y una férrea voluntad.

Son muy distintas las cualidades que debe tener un comandante en jefe de un general cualquiera.

El tacto y la prudencia son virtudes que deben adornar a un comandante en jefe, de ahí que Clausewitz exclamara: "Es más bien a las cabezas frías que a las cabezas ardientes a las que en tiempo de guerra debiéramos preferir confiar el bienestar de nuestros hermanos e hijos" (10).

Las cualidades morales son virtudes que glorifican los ejércitos; lo inmaterial, debe estar por encima de lo material, por eso Clausewitz manifestó "Las fuerzas físicas son la empuñadura de madera, las fuerzas morales, en cambio, son la hoja resplandeciente de la espada" (11).

## 6. CONCLUSIONES

Los escritos de Clausewitz tienden a sustentar las siguientes tesis, que resumen su obra:

- a. La guerra no es un hecho aislado, sino la continuación de la política por otros medios.
- b. La guerra es un acto de violencia y no un procedimiento benigno para desarmar al enemigo.
- c. El fin supremo de la guerra es imponer al enemigo nuestra voluntad.
- d. La guerra busca poner al adversario en situación indefensa, destruir su ejército en forma tal que no pueda continuar la lucha.

---

(9) Clausewitz, Carlos Von, *op. cit.*

(10) Earle, Edward Mead, *op. cit.*

(11) Earle, Edward Mead, *op. cit.*

- e. El aniquilamiento de las fuerzas solamente se logra con la lucha.
- f. Tanto los comandantes como los integrantes de un ejército deben poseer una gama de virtudes militares individuales y colectivas para contrarrestar los efectos destructores de la lucha.

### BIBLIOGRAFIA

CLAUSEWITZ, Carlos Von. "De la Guerra", Bogotá, Imprenta Estado Mayor General Fuerzas Militares, 1942, 204 páginas.

MEAD Edward. "Creadores de la Estrategia Moderna", Bogotá, Imprenta y Litografía de las Fuerzas Militares, Tomo I, 422 páginas.

RATENBACH, Benjamín. "Estudios y Reflexiones", Buenos Aires, Círculo Militar, Biblioteca del Oficial, 1955, 128 páginas.

REVISTA de las Fuerzas Armadas. N° 87. Vol. XXIX, Bogotá, diciembre 1977.