

# *Una Maniobra. Tres Batallas*

Mayor Mario Bahamon Dussán

## 1. INTRODUCCION

Es posible que un Comandante en un Teatro de Operaciones no tenga libertad para decidir si acepta o no la batalla, ya que esto depende muchas veces de las circunstancias y éstas como tales no están bajo su control; lo que si él puede decidir es la clase de maniobra con la cual librará ese choque brutal de voluntades, medios y capacidades para obtener el fin propuesto, bien sea la destrucción del enemigo o la captura o control de un punto crítico, que son los principales objetivos tácticos.

Dice nuestro Manual de Doctrina Táctica que el doble envolvimiento es una forma de maniobra ofensiva que consiste en pasar simultáneamente alrededor de ambos flancos del enemigo. (Figura 1). Y el Manual Provisional de Conducción Operativa para las Fuerzas Militares agrega, que consiste en la combinación de dos maniobras de ala enlazadas entre sí por un esfuerzo frontal defensivo; y esto propiamente fue lo que sucedió en Maratón, Cannas y Tannenberg.

## 2. BATALLA DE MARATON

### a. Antecedentes.

Luego de que Darío estableció su dominio en el Asia Occidental quiso extender su frontera más allá del Helesponto, para lo cual preparó su ejército para invadir a Grecia, por mar y por tierra, cuya ejecución confió a un General llamado Artafernes y a un Almirante llamado Datis.

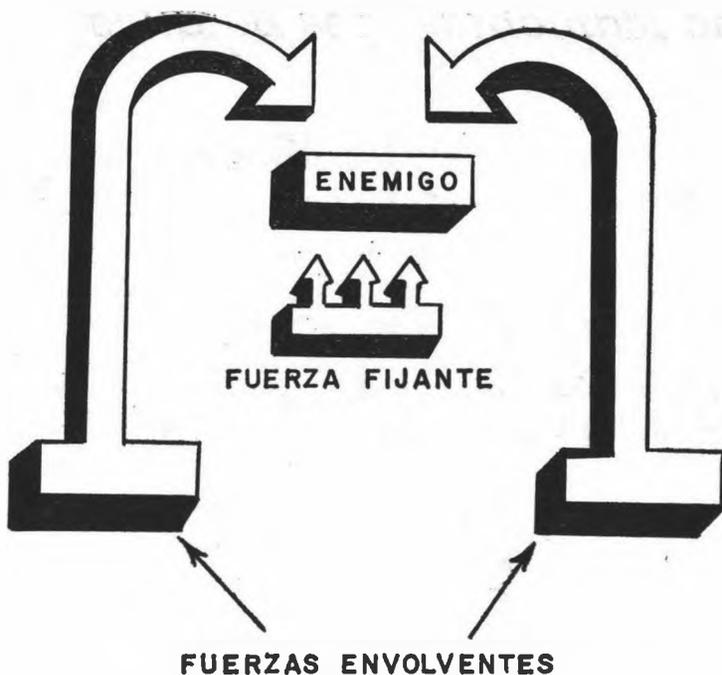


Figura Nº 1 — DOBLE ENVOLVIMIENTO

Los persas desembarcaron una parte de sus tropas en la Llanura de Maratón, a 32 kilómetros al Noreste de Atenas, con la intención de atraer al ejército fuera de la ciudad, lo cual permitiría a una quinta columna tomar el control de la misma. Los atenienses ante el desembarco persa decidieron marchar a su encuentro, desconociendo que otra columna estaba presta a desembarcar en Falero. Lo que no contaba entre los planes de los persas eran los adversos resultados de su maniobra de distracción.

b. La Batalla (Figura 2).

A pesar de que el mando no estaba unificado en el ejército griego, fue posible nombrar a Milciades como Comandante, pues su resolución de librar la batalla, más que su plan táctico, lo distinguía entre los otros estrategas. Milciades tomó posición en las laderas de un monte cercano. Apoyó sus alas



en una colina y un torrento, y su centro lo organizó en filas de a 4, lo cual daba amplitud al frente, pues la falange podía así cubrir aproximadamente kilómetro y medio y lograba una aparente ventaja. Ante la carencia de arqueros y caballería, que eran el fuerte de los guerreros de Oriente, dispuso cargar al trote sobre el ejército enemigo, que esperaba confiado a una milla de distancia. Los persas al verlos correr ante sí consideraron este ataque como una locura que no podía tener otro fruto que la derrota. Pero el avance fue tan veloz que los arqueros persas no lograron desbaratarlo con sus flechas, no obstante, el débil centro griego fue rechazado hasta las estribaciones del monte donde solamente el coraje de los hoplitas impidió que el frente fuera roto. Las alas griegas, más fuertes, habían sostenido el avance persa con lo cual se fue formando una bolsa. Es posible que Milcíades no previera este desarrollo, pero no tardó en tomarlo en su beneficio. Ordenó a sus alas desbaratar los flancos del enemigo y luego evolucionar hacia el interior, cayendo sobre el centro. Lo demás ya es conocido: Los persas fueron derrotados con pérdidas evaluadas en 6.400 contra 192 griegos. Los hoplitas marcharon apresuradamente hacia Atenas y llegaron a tiempo para impedir el desembarco en Falero y la acción de la Quinta Columna. Esta, que ocurrió probablemente el 21 de septiembre del año 490 a. C., fue la primera batalla de una gran guerra que no terminaría sino con la derrota definitiva de los persas, en la batalla de Platea, el 27 de agosto del 479 a. C.

### c. Análisis.

Es posible que la maniobra hubiera sido concebida con anterioridad al encuentro u ordenada frente a las circunstancias. Yo creo que fue el desarrollo normal de los acontecimientos. Los griegos que arremetieron con empuje y velocidad en todo el frente fueron rechazados en su centro, por la debilidad del mismo, mientras que sus flancos, que sí eran fuertes, por estar de 8 en fondo, continuaron el avance y en un esfuerzo desesperado por aliviar la presión central fueron configurando el doble envolvimiento, lo cual les permitió lograr una victoria psicológica, ya que cuando los persas se dieron cuenta de que no habían logrado la penetración y si estaban siendo copados optaron por huir hacia sus naves antes de que fuera demasiado tarde.

En esta batalla se presenta por primera vez la maniobra de doble envolvimiento o maniobra por las dos alas.

### 3. BATALLA DE CANNAS

#### a. Antecedentes.

Aníbal, la principal figura de la segunda guerra Púnica, ya había demostrado a los romanos, en Ticino (218), en Trebia (218) y en Trasimeno (217), que estaba dispuesto a cumplir el juramento hecho a su padre de destruir a Roma. Con el dominio total de la Etruria y con el camino abierto al corazón del mundo se dispuso a destruir al único inconveniente que se le interponía: Otro ejército romano, mandado ya no por el escurridizo Quinto Fabio, sino por dos Cónsules: Uno un guerrero profesional y el otro, como lo tildara Montgomery, un comerciante al que ese día le tocó hacer de General. Aníbal para aprovisionarse de abastecimientos tomó Cannas, lugar donde los romanos almacenaban gran cantidad de víveres y esperó la llegada de los 80.000 centuriones y los 6.000 jinetes, organizados en 16 legiones y cuyos jefes tenían la imperativa consigna del Senado de hacerle frente al guerrero cartaginés, que con sus bárbaros amenazaba destruir la civilización romana.

#### b. La Batalla (Figura 3).

Los dos ejércitos, cuya diferencia en efectivos era de 50.000 a 87.000, formaron en la margen derecha del río Ofando, cerca de su desembocadura en el Adriático y algunos kilómetros al Sur de la pequeña ciudad de Cannas. El ejército romano fue alineado en una formación paralela convencional. Aníbal dispuso a los suyos en la más novedosa manera que hasta la fecha se hubiera utilizado; colocó en el centro en forma escalonada la infantería española y gala, los africanos a ambos lados y en las dos alas la poderosa caballería, bajo el mando de Asdrúbal la izquierda y de Magon la derecha. Los romanos no fueron lo suficientemente cautos para descubrir que se trataba de otra argucia y una vez iniciada la batalla comenzaron a presionar la media luna hasta hacerla cóncava, con lo cual no hicieron otra cosa que armar la mortal trampa. Aníbal con un perfecto dominio de sus hombres y cuando su propio centro parecía a punto de romperse esperó que regresara la caballería de As-

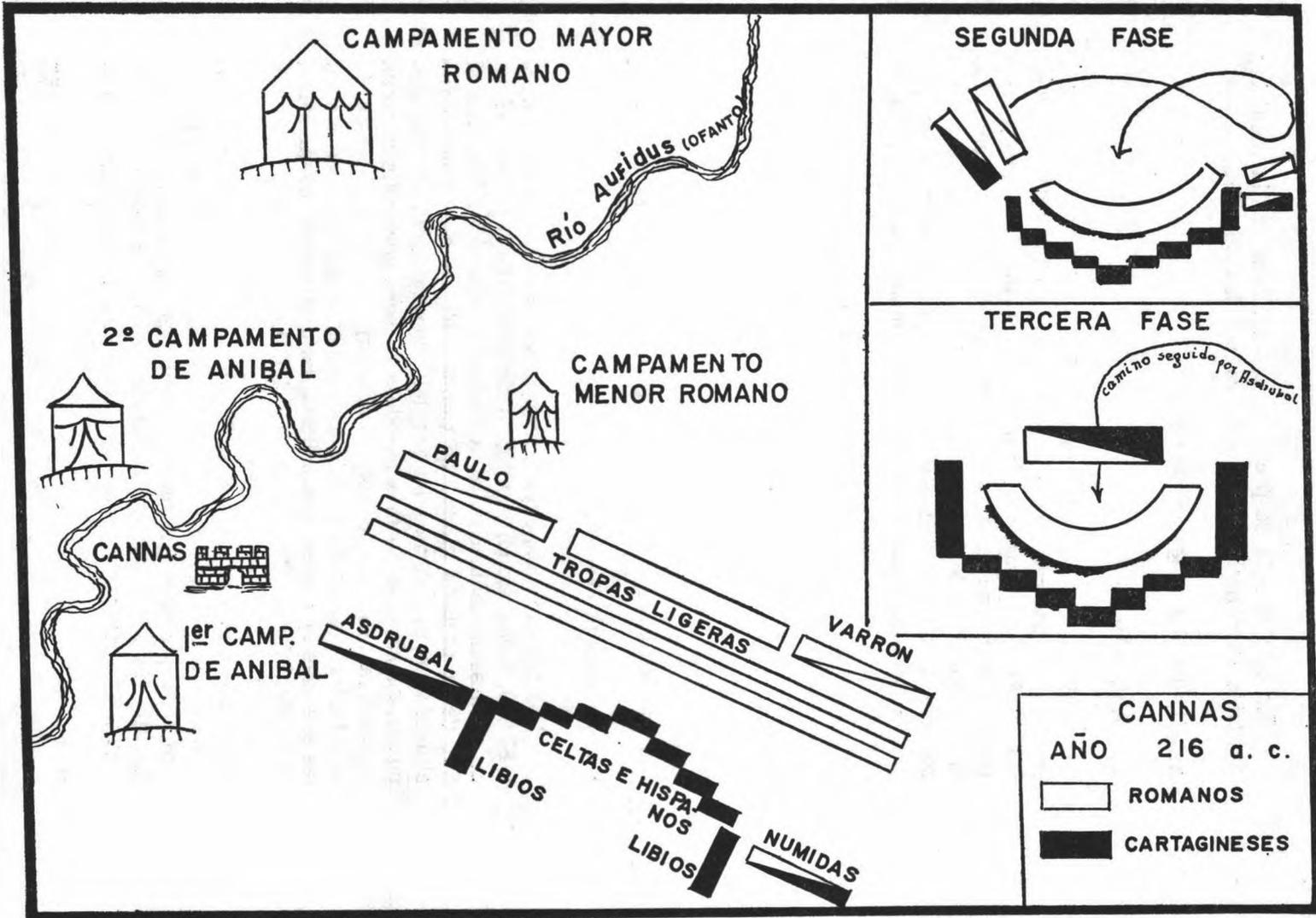


Figura Nº 3 — BATALLA DE CANNAS (Tomado del libro "Aníbal" por Baker)

drúbal que se había alejado destruyendo la romana y dio la orden de que la infantería hiciera conversión hacia el centro romano, con lo cual cercaron los flancos enemigos y la caballería como una tromba terminó por empujar hacia el torbellino lo que quedaba fuera de la inmensa bolsa hasta cuando la infantería romana copada por todas partes sucumbió en su totalidad.

Aníbal, quien confundía los medios con el fin, creyó que con ella había conquistado el objetivo final; no así Asdrúbal, quien le recriminó diciendo que "sabía vencer, pero no utilizar la victoria".

Cannas, librada en el 216 a. C., constituye el ejemplo clásico de la maniobra de doble envolvimiento y es la acción militar más estudiada en la Historia, no por sus consecuencias, pues esta segunda guerra púnica no terminó sino 14 años más tarde cuando Escipión lo derrotara en la llanura africana de Zama, sino por la forma genial como Aníbal realizó esta obra clásica del arte militar.

### c. Análisis.

Aníbal que no era tan bárbaro como pensaban los romanos, pues había estudiado los clásicos griegos desde sus tempranos años, conocía lo sucedido en Maratón y mediante un concienzudo análisis había llegado a la conclusión de que no era necesario pasar simultáneamente alrededor de ambos flancos, sino que era preferible que fuera el enemigo quien pasara inadvertidamente por el lado interior de los mismos. Pero para que esto sucediera era necesario provocar al ejército enemigo con una saliente que le impusiera un contacto temprano que pudiera dirigir su avance hacia un punto donde estaba la reserva y haciéndose fuerte impidiera romper el frente mientras los flancos convergían al centro. El engaño fue tan perfecto que los romanos en el peor momento de la batalla, cuando el doble envolvimiento ya se estaba transformando en cerco, cantaban victoria.

Este doble envolvimiento, ejecutado al revés, pues fueron los romanos quienes pasaron por el interior de los flancos cartagineses, dejó un saldo de 70.000 romanos muertos y 6.000 cartagineses y dio a la historia el nombre de la primera batalla de **aniquilamiento**.

#### 4. TANNENBERG

##### a. Antecedentes.

Para aliviar la presión que estaban ejerciendo los alemanes en el frente Occidental, el Gran Duque Nicolás, decidió movilizar dos ejércitos en ayuda de su aliada Francia, los cuales faltos totalmente de alistamiento iniciaron sus operaciones en el frente Oriental, confiando más en su número que en su preparación. El Primer Ejército, al mando de Rennenkampf, estaba compuesto por los cuerpos de Ejército III, IV y XX. El Segundo Ejército, mandado por el General Sansonov, integrado por los Cuerpos de Ejército I, II, XII, XV y XXIII. Ambos bajo el mando supremo del General Jilinsky debían efectuar sendas penetraciones en el Norte y en el Sur. Esto daba una ventaja numérica de 250 a 144 batallones, además de la ventaja de la maniobra estratégica. Los alemanes oponían el VIII Ejército, bajo el mando del General Von Prittwitz, que sólo disponía de cuatro Cuerpos de Ejército, el I, el XVII, el XX y el I de Reserva. Esta diferencia era compensada por la Artillería, el entrenamiento, la moral y el mando.

El 20 de agosto de 1914 se libró en Gumbinnen, sobre la frontera alemana, el primer encuentro, en el cual el General alemán Von Francis, a pesar de haber tenido que retroceder 24 kilómetros, infligió un duro golpe a los rusos, en el cual capturó 3.000 prisioneros y finalmente obtuvo la victoria. Sansonov, tal vez por la falta de comunicaciones tuvo conocimiento de que los alemanes habían sido derrotados en el Norte y acosado por una "intensa antipatía" que sentía hacia Rennenkampf, quien parecía alzarse con el triunfo, resolvió iniciar un veloz avance. Prittwitz ante lo ocurrido comunicó a Molke, el joven, su intención de retirarse detrás del Vístula, por lo cual fue relevado y puesto al frente a Von Hindenburg, quien nombró como Jefe de Estado Mayor a Erich Ludendorff, creando una célebre pareja modelo de lo que es un Comandante y su Ejecutivo.

Ante lo que estaba sucediendo: en el Norte un ejército que receloso se había detenido, en el Sur otro que avanzaba demasiado y en medio de los dos uno que corría peligro de ser cercado, un inteligente teniente coronel concibió un hábil plan que coincidió en líneas generales con el de Lunndendorff. Vigilar al del Norte con pocas tropas y ubicar el centro de grave-

dad en el Sur, aprovechando la separación natural de los lagos masurianos, los cuales impedirían una posible unión de los dos ejércitos rusos. Con el riesgo calculado de que Rennenkampf atacara la retaguardia del ejército alemán, se inició la maniobra estratégica de líneas interiores.

Los días 22 y 24 de agosto, los alemanes efectuaron una apresurada marcha de 130 kilómetros y el 25 estuvieron en condiciones de entrar en combate frente a Sansonov. Era la misma maniobra que ejecutara Nerón, frente a Asdrúbal, hermano de Aníbal, 2120 años antes, en la Segunda Guerra Púnica, y el Libertador, en 1819, cuando decidió genialmente acabar con el dominio español en América.

La maniobra estratégica había terminado y daba comienzo a la maniobra táctica.

#### b. La Batalla (Figura 4).

La noche del 25 el Comandante ruso formó sus tropas con el XV Cuerpo de Martos, su mejor General, y el XII, de Kaiouviev, en el centro, para avanzar sobre Allenstein-Osterode; el VI Cuerpo, al mando de Blagovestchenky, debería proteger el ala derecha y una División del XIII Cuerpo, de Kondratovitch, cubriría la izquierda.

El 27 se realizó la fase inicial de la batalla: el ala derecha rusa fue rechazada desde Allenstein hasta Bischofsburg y la izquierda desde Usdav hasta Neidenburg. La suerte aún no estaba decidida, pero Rennenkampf interpretó mal la orden y en vez de avanzar hacia el Sureste para apoyar a Sansonov, lo hizo hacia el Oeste con lo cual inclinó la balanza a favor de los alemanes. El movimiento de Rennenkampf además de ser equivocado era lento, lo cual permitió llegar a la conclusión de que era imposible que estableciera contacto con su aliado-émulo. La parte crucial de la batalla estaba reservada para el 28. El ala derecha alemana presionó hacia Neidenburg y la izquierda giró hacia el centro, hacia Passenheim. Luego de algunos pormenores la maniobra fue realizada. Los Cuerpos de Ejército XIII, XV y XVIII fueron aniquilados y el I y VI con grandes pérdidas se retiraron apresuradamente a través de Mlawa y Myszaniec. El número de prisioneros fue de 60.000. Ante este descalabro Sansonov se pegó un tiro, Jilinsky fue destituido. Con el ejército del Sur destruido, Lundendorff mo-

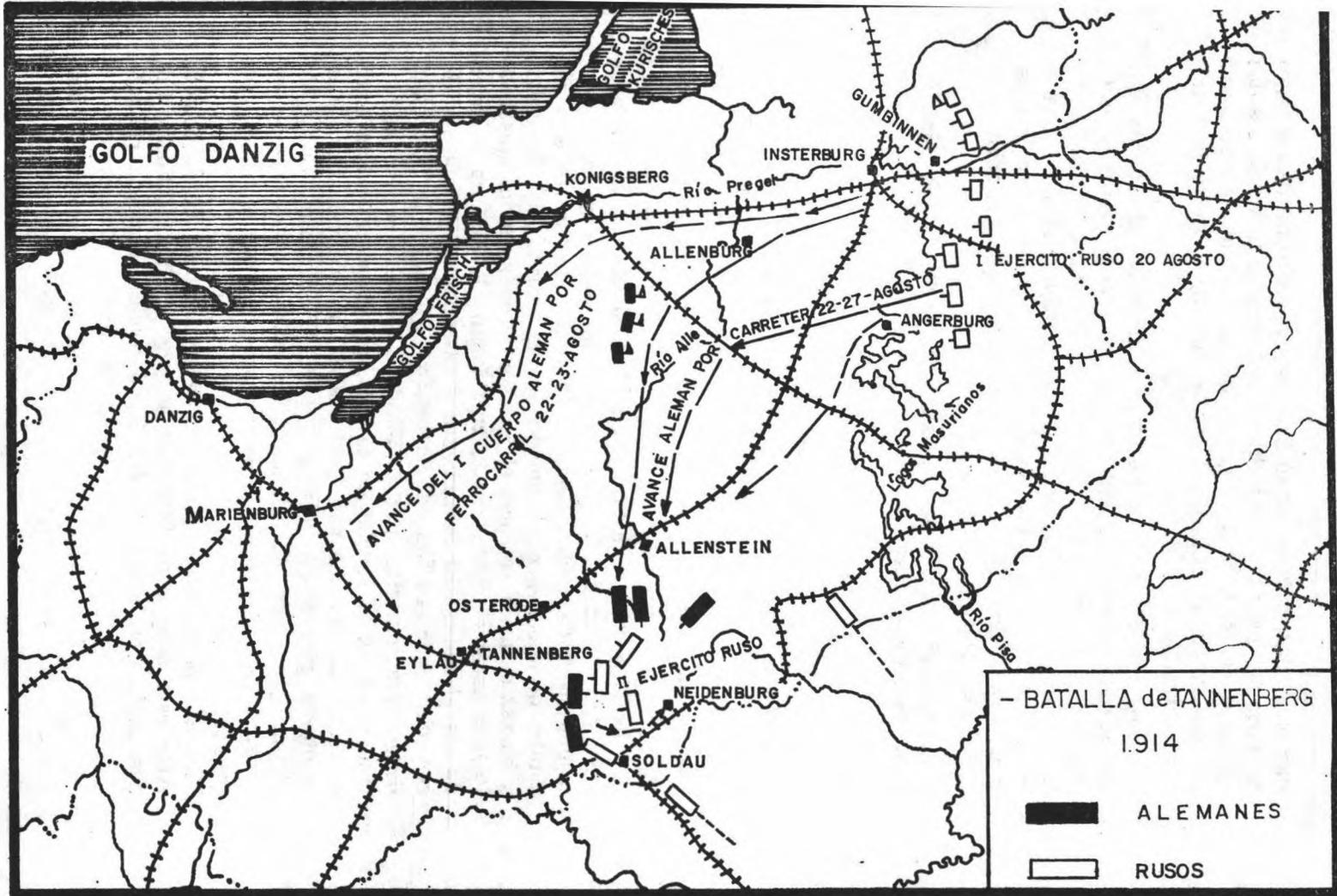


Figura Nº 4 — BATALLA DE TANNENBERG (Tomado del libro "Grandes Batallas" por Cyril Falls)

vilizó las tropas hacia el Norte completando la maniobra estratégica para destruir el ejército de Rennenkampf, pero éste, el 9 de septiembre, ordenó la retirada general, que si bien evitó otra batalla de aniquilamiento fue al precio de 125.000 prisioneros.

Posteriormente ambos flancos, el Oriental y el Occidental, se consolidaron y se dio creación a una de las formas más absurdas de combatir: La guerra de trincheras que solamente produciría millones de muertos a cambio de victorias.

### c. Análisis.

Esta batalla, “el hecho táctico más brillante de la Primera Guerra Mundial”, cuya fama como las anteriores no obedece a sus consecuencias, sino por constituir una valiosa pieza del arsenal del arte militar, difícilmente volverá a repetirse. La forma genial como fue concebida y ejecutada, fue el producto de un Estado Mayor que en la paz no había hecho otra que prepararse para la guerra. La maniobra táctica, realizada en Tannenberg, que es el objeto de este artículo, constituye la forma más escolástica como hasta la fecha haya sido ejecutada. Un centro que cumple un papel defensivo mientras las alas configuran el envolvimiento. Su ejecución fue posible debido a particulares circunstancias como unos mejores servicios de comunicaciones y transporte.

## 5. CONCLUSION

“Es la maniobra de doble envolvimiento es el recurso de los grandes capitanes, pues sólo los mediocres buscan el ataque frontal”. Si bien es cierto que Maratón fue librada 284 años antes de Cannas y 2.404 antes de Tannenberg es la batalla que inicia esta forma de disponer los medios frente al enemigo. Se ha creído erróneamente que solamente puede ser ejecutada cuando se dispone de una superioridad en efectivos, cosa contraria a lo demostrado por estas tres acciones. La primera fue el resultado del curso normal de los acontecimientos, la segunda el producto de un genio que supo ocultarla en su mente y la tercera el fruto de un plan preconcebido que se pudo ejecutar gracias a la ineptitud de los comandantes enemigos. También en las tres el ejército perdedor estaba bajo el mando

de dos jefes tan disímiles que no podían concebir un plan en conjunto. El incremento de medios y efectivos ha ido en aumento en todas, pero las consecuencias han sido inversamente proporcionales.

La maniobra de doble envolvimiento o por las dos alas, une inseparablemente estas tres batallas, pues con este corto ensayo se demuestra que Tannenberg está en Cannas como Cannas está en Maratón, y algo más: Que la historia se repite, los que cambiamos somos nosotros.

### BIBLIOGRAFIA

- MANUAL DE DOCTRINA TACTICA. Escuela de Infantería. Bogotá, 1970.
- MANUAL PROVISIONAL DE CONDUCCION OPERATIVA PARA LAS FUERZAS MILITARES. Bogotá, 1977.
- LYNN Montros. Historia de las Guerras. Ed. Jano. Barcelona, 1963.
- B. H. LIDDELL Hart. Estrategia la aproximación indirecta. Círculo Militar Argentino. Buenos Aires. 1960.
- MARISCAL MONTGOMERY. Historia del Arte de la Guerra. Aguilar Madrid 1969.
- GRAL. J. E. C. FULLER. Batallas decisivas del mundo Occidental y su influencia en la historia. Luis de Caralt. Barcelona, 1964.
- LOS NUEVE LIBROS DE LA HISTORIA. "Heródoto". Ed. Jackson. México 1968.
- G. P. Baker. "Aníbal". Ed. Diana. México 1960.
- JACQUES Boudet. Historia Universal de los Ejércitos. Ed. Hispano Europea. Trin 1966.
- THEODOR Mommsen. Historia de Roma. Aguilar. Madrid 1965.
- HOFSTATTER y HANNES Pixa. Historia Universal Comparada. Plaza y Janes. Barcelona, 1977. Tomo II.
- GRAL. LOPEZ MUÑIZ. Diccionario Enciclopédico de la Guerra. Madrid 1958. Tomo 3.
- CYRIL Falls. "Grandes Batallas". Plaza y Janes. Barcelona, 1965.