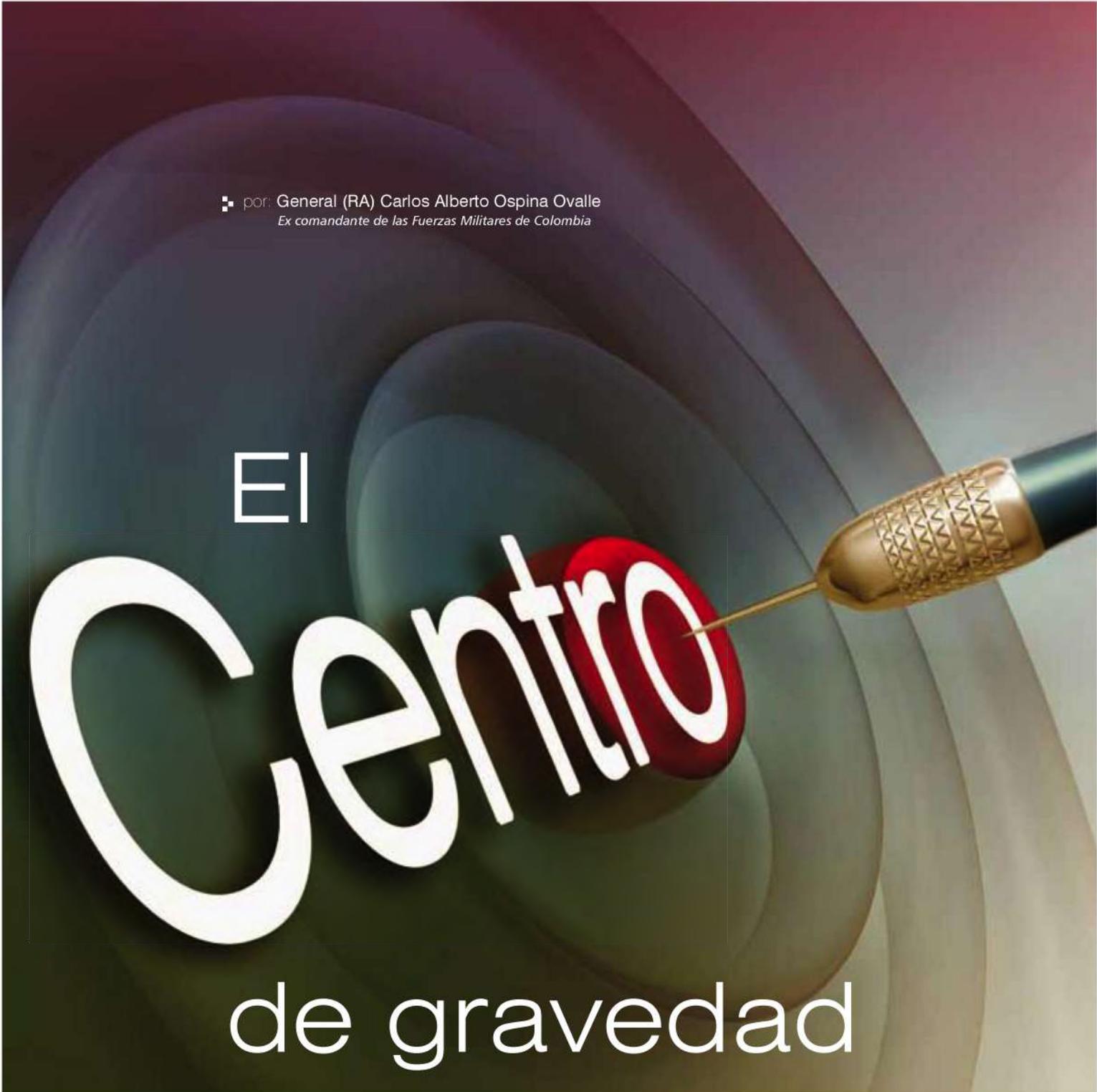


por: General (RA) Carlos Alberto Ospina Ovalle  
Ex comandante de las Fuerzas Militares de Colombia



# El Centro de gravedad

# y la insurgencia tradicional



## Introducción

Pese a que la pobreza, la exclusión económica y política y otras fallas estructurales de algunos países situados en nuestro continente (incluyendo a Colombia) han sido esgrimidas como causa para el inicio y desarrollo de una insurgencia y pese a que estas fallas estructurales han correspondido a la verdad, en ningún caso se ha producido la tan anhelada “insurrección generalizada” y mucho menos la toma del poder nacional por parte de los grupos insurgentes que las han tomado como bandera principal de su causa y antes por el contrario, la mayoría de ellos o han tenido que claudicar a sus aspiraciones o están en vía de hacerlo. Resulta entonces paradójico que las inmensas masas de desposeídos a nombre de quienes se han librado estas luchas no hayan apoyado a sus frustrados libertadores y más aún, cuando en la medida que pasa el tiempo menos atención y apoyo les han brindado, al punto de que este tipo de revolución cada vez es menos frecuente y sus practicantes más escasos.

“El auténtico espíritu insurgente apareció más adelante cuando las diferencias de clases sociales se evidenciaron durante la revolución industrial y gremios tan definidos como los obreros y los campesinos empezaron a ser marginados de la riqueza que generaban las nuevas industrias”.

Varias causas podrían aducirse entre ellas, la falta de recursos de los revolucionarios o su imposibilidad para sostener organizaciones insurgentes avasalladoras o quizás su falta de éxito en el campo militar. Sin embargo, desde el punto de vista de la estrategia, lo que en realidad les ha impedido el triunfo ha sido su falta de entendimiento en el manejo del “centro de gravedad”<sup>1</sup>, vacío que en consecuencia, ha generado la errónea priorización de sus líneas de acción estratégica provocando inexorablemente alcanzar el “punto culminante”<sup>2</sup> cuando según sus propias teorías, “la combinación de las causas objetivas y subjetivas aún no está dada” y con ello, el declive definitivo de las organizaciones insurgentes pese a que algunas de ellas como en el caso de Colombia y Perú aún sobreviven e inclusive lanzan ataques que causan bajas y destrucción no obstante, su proceso declinante es evidente aunque sus dirigentes se niegan a aceptar la realidad.

Este trabajo analizará el concepto de “centro de gravedad” aplicado a varias situaciones presentadas en Latinoamérica incluyendo Colombia para llegar a la conclusión de que su falta de entendimiento ha sido la causa principal del fracaso de la revolución en la mayoría de los países en los cuales se intentó realizarla.

## El centro de gravedad

En el análisis de la guerra que Clausewitz realizó, encontró algunos puntos comunes a lo largo de su historia. Uno de ellos fue el que denominó “centro de gravedad”. Este era un “punto focal del cual todo dependía”, y en caso de ser vulnerado por el enemigo, su capacidad de continuar la lucha podría ser dislocada y éste derrotado. Sin embargo, a lo largo del tiempo su interpre-

1 Concepto eminentemente clausewitziano al que se le han dado diferentes interpretaciones.

2 Momento crítico de la Guerra identificado por Clausewitz en su obra *De la Guerra*, a partir del cual una fuerza que ha estado a la ofensiva alcanza su punto máximo y por el desgaste sufrido en sus recursos es incapaz de continuar esa ofensiva y empieza una nueva fase en la cual es vulnerable al contraataque enemigo.

tación ha sido muy diversa e inclusive contradictoria. Algunos analistas entre ellos Milan Vego<sup>3</sup>, lo han entendido como un concepto más asociado con el nivel operativo. Otros sectores<sup>4</sup> lo han asociado con la definición de objetivo creando una confusión que en definitiva ha terminado restándole importancia. Otro grupo encabezado por Antulio Echevarría<sup>5</sup>, ha entendido que más que un elemento físico o un objetivo se trata en esencia del componente cohesionador de un conjunto de varios elementos o fuerzas gravitacionales que sin esa cohesión se dispersarían causando el caos en el conjunto inicial.

En esta continuidad descriptiva, podemos observar como ejemplo que un boxeador tiene su fuerza básicamente en los músculos de los brazos, pero lo que le da cohesión a sus movimientos es la coordinación cerebral que se interrumpe si recibe un golpe en la mandíbula de tal forma que para neutralizarlo hay que alcanzarlo en esa parte del cuerpo, que de alguna manera puede ser considerada como su "centro de gravedad". De ahí se puede inferir que el *centro de gravedad* más que un concepto eminentemente físico es un concepto de cohesión de ese conjunto físico. El profesor Echevarría va más allá y determina que para que el *centro de gravedad* pueda existir, primero debe haber un conjunto que requiera cohesión lo cual implica que en el caso de la guerra, ello se encuentra solamente en los niveles superiores y por esta razón el *centro de gravedad* se halla en los niveles estratégicos. El ambiente variable en las guerras puede hacer que el *centro de gravedad* también cambie de acuerdo con ellas y con los nuevos escenarios que ocasionalmente pueden surgir.

Al contrario de que lo que algunos analistas han escrito, este concepto clausewitziano lejos de ser inaplicable debido al cambio en la naturaleza de la guerra está cada día más vigente y su observación, objeto de mayor cuidado por los conductores estratégicos de los países que afrontan las amenazas ahora llamadas *amenazas no tradicionales* entre ellas, la insurgencia.

## La filosofía de la insurgencia

El espíritu de insatisfacción con el gobernante y el deseo de cambiarlo por la fuerza se ha dado inclusive desde los tiempos bíblicos y desde entonces como lo expresa Wray Johnson<sup>6</sup> ha estado siempre presente. Según este autor es posible que la primera campaña insurgente de que se tenga noticia la desarrolló David en contra de su antiguo benefactor Saúl desde la cueva de Adullam en el desierto de Judea<sup>7</sup>, lo cual estaría consignado en el libro de Saúl.

3 Vego, Milan, *On Operational Art*. Publicación hecha para la Escuela de Guerra Naval de la Armada de los Estados Unidos.

4 Manuales norteamericanos de operaciones.

5 Teniente Coronel retirado del Ejército de los Estados Unidos Ph.D Director de Investigación del Colegio de Guerra del Ejército de los Estados Unidos y autor de varios libros y trabajos sobre el arte de la guerra.

6 Ph. D. en Historia Universidad de la Florida, profesor en la Escuela de Estudios Avanzados de Poder Aéreo en Estados Unidos y de la Universidad de la Infantería de Marina en Virginia Autor de varios libros sobre Insurgencia.

7 Wray, Johnson. *Vietnam and American Doctrine for Small Wars*. Bangkok Thailand, White Lotus, 2001 p. 12



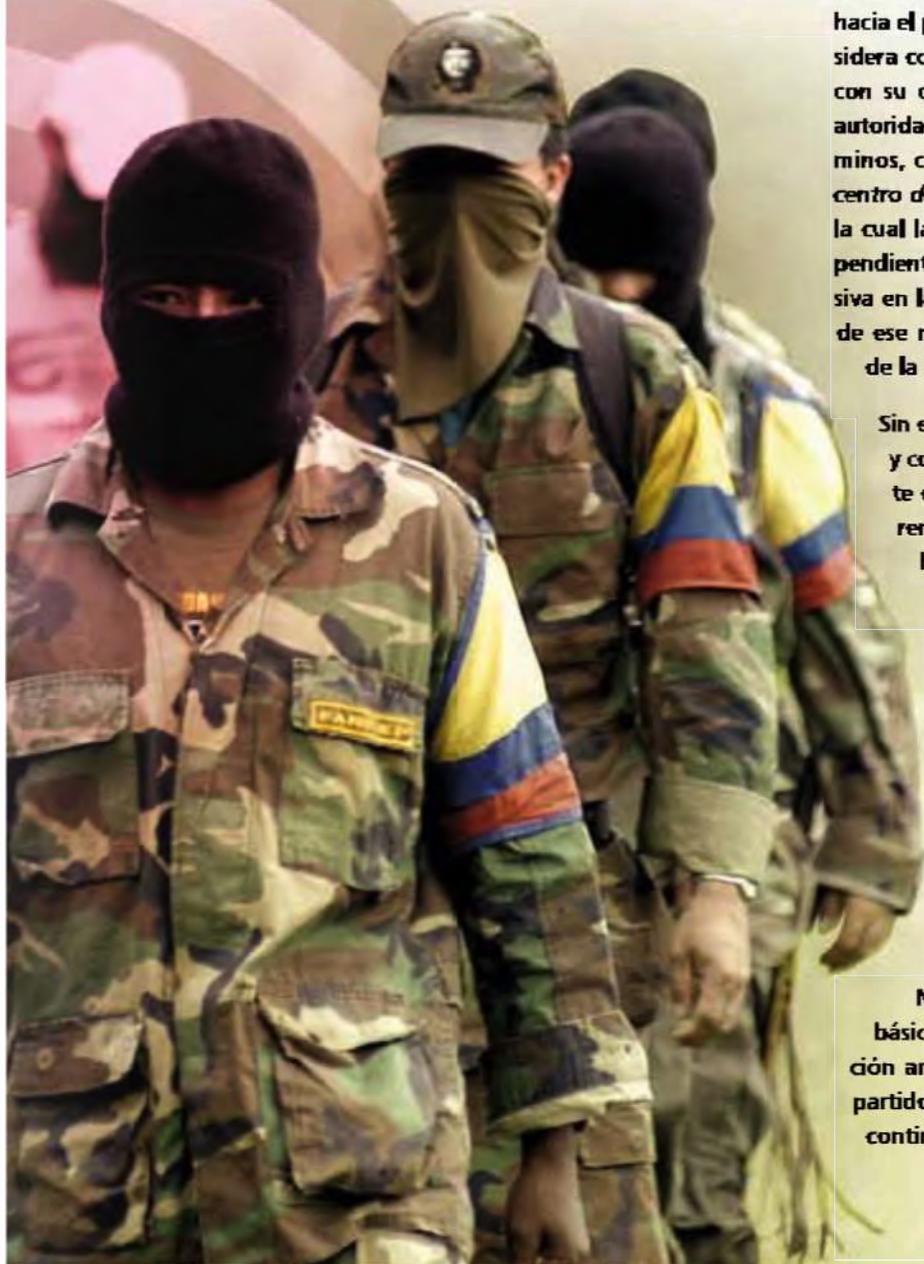
Pero el auténtico espíritu insurgente apareció más adelante cuando las diferencias de clases sociales se evidenciaron durante la revolución industrial y gremios tan definidos como los obreros y los campesinos empezaron a ser marginados de la riqueza que generaban las nuevas industrias. Karl Marx con sus escritos en especial *El Capital*, inspiró a una nueva generación de revolucionarios encabezados por Vladimir Ilich Lenin que entendieron que el arma más efectiva para lograr la toma del poder por la fuerza era el propio pueblo siempre y cuando fuera dirigido por un partido político que previamente debía preparar las condiciones captando inclusive el descontento en los cuarteles; un ejemplo, la desastrosa participación del ejército ruso en la primera guerra mundial causó cientos de miles de soldados muertos.

Planteada así esta visión, más tarde, luego de múltiples circunstancias la revolución triunfó. Desde el punto de vista analítico lo importante fue que se estableció para casos como este una relación entre una variable independiente (el elemento dinamizador, el partido)- y la variable dependiente (el pueblo, tal como se empezó a denominar "las masas"). Sin embargo, en esta relación el elemento central es el pueblo y no el partido pues este depende de aquel.

Por su parte, si se analiza el concepto de *centro de gravedad* desde esta perspectiva, se puede observar que se conforma un gran conjunto formado por el partido y el pueblo que requiere de una gran cohesión pues sin ella el pueblo no seguirá al partido y la revolución será inútil. Pero esta cohesión depende de la manera como el partido haga su aproximación hacia el pueblo (las masas) razón por la cual se considera como la variable independiente y de acuerdo con su calidad puede llegar a obtener aceptación, autoridad e inclusive subordinación. En otros términos, consigue "legitimidad" que se constituye en *centro de gravedad*. Esa fue la verdadera razón por la cual la revolución rusa triunfó y la variable independiente (el partido), logró influir de manera decisiva en la variable dependiente (el pueblo). A partir de ese momento esa relación constituye el meollo de la insurgencia tradicional o marxista.

Sin embargo, unos años más tarde Mao la analizó y comprendió que su aplicación al medio ambiente chino requería una modificación, pues a diferencia de Rusia en donde la revolución industrial había producido una gran "masa", en China las condiciones de los campesinos eran muy diferentes acosados por una gran pobreza y una inmensa dispersión con relación a los centros urbanos. De ahí, que sin modificar la relación *partido-pueblo* introdujo una variación reemplazando al obrero por el campesino y así la calidad de la variable dependiente (campesino) lo obligó a introducir dos nuevas variables (tiempo y espacio) que, combinadas con ella, producirían el efecto que se obtuvo en Rusia.

No obstante, en forma paralela, el principio básico del *centro de gravedad* dado por la relación armoniosa entre el partido (Mao presidía el partido comunista chino) y la masa campesina, continuó brindando una legitimidad de la que



empezó a carecer su oponente el generalísimo Chiang Kai Chec, es decir, nuevamente la aplicación correcta de la relación básica rectora del principio de *centro de gravedad* dio frutos y luego de determinados periodos de tiempo y variadas circunstancias la revolución china triunfó. De ella, en especial, fue que los revolucionarios latinoamericanos de la década de los 60 intentaron adaptar su parte fundamental y aplicarla en sus países. Sin embargo, la adaptación que intentaron hacer casi siempre fracasó pues algunas de las circunstancias eran absolutamente diferentes.

En realidad Mao logró controlar el *centro de gravedad* no solamente por el manejo que hizo de la relación fundamental *partido-campesinos* sino porque la invasión japonesa a China en el preludeo de la Segunda Guerra Mundial acabó por aumentar su legitimidad al presentarlo como el verdadero luchador en contra del invasor. Ello reforzó ante el campesinado el valor de su frase "China es aún un país semicolonial y semifeudal".<sup>8</sup>

## El centro de gravedad, la insurgencia y Latinoamérica

La turbulenta época de los sesenta hizo confluír en Latinoamérica dos factores desestabilizadores, la exclusión económica y social y en algunos países también política de grandes sectores de la población y la confrontación entre las dos potencias de la época, Estados Unidos y Rusia, a través de una estrategia de confrontación indirecta que se reflejó en una serie de guerras indirectas o *proxy* y que en cada país afectado fue presentado en forma de insurgencia por los revolucionarios locales muchos de ellos utilizando la frase de Mao "nuestro país es aún un país semicolonial y semifeudal".

Sin embargo, la primera de las revoluciones latinoamericanas enfocó el *centro de gravedad* de manera diferente. En efecto, en Cuba, Fidel Castro y sus compañeros lograron derrotar al poco profesional ejército del régimen del dictador Fulgencio Batista y tomar el poder basándose en sus propias capacidades y relegando la movilización popular a un segundo plano. En este caso la relación fundamental fue modificada y el *centro de gravedad* no se dio al igual

<sup>8</sup> Las condiciones de pobreza de los campesinos más los abusos de los japoneses en contra de la población civil, terminaron por convencer al campesinado chino que Mao no solamente los representaba sino que con él, era posible un futuro mejor.

que en la revolución rusa o en la china mediante la legitimación del movimiento insurgente sino que se basó en la relación entre la insurgencia y los medios que fueron puestos a su alcance, en este caso las columnas guerrilleras, para obtener fortaleza.

Como consecuencia, se puede decir que el *centro de gravedad* estuvo dado por la fuerza de las columnas guerrilleras resultante de la dinámica de la organización M-26.<sup>9</sup> Esta modalidad, en la cual el *centro de gravedad* se identifica con la fuerza guerrillera, fue denominada "foquismo" o "teoría del foco" y fue dada a conocer por el escritor francés Régis Debray en su libro *Revolución en la Revolución*.<sup>10</sup> Esta manera de entender el proceso revolucionario sin necesidad de la elaboración maoísta que requiere el desa-

"El hecho de que el centro de gravedad representado en la fortaleza del grupo insurgente estuviera en la primera línea de combate, se convirtió en una vulnerabilidad e hizo que su aplicabilidad fuera prácticamente nula".

rollo de la relación *población campesina-insurgente* a través de un proceso prolongado que culmina con una movilización total en contra del régimen político en ejercicio luego de una guerra ascendente en su intensidad (Mao estableció las fases guerra de guerrillas, guerra de movimiento y guerra de posiciones de acuerdo con la intensidad de la movilización popular en favor de la insurgencia) fue lo que motivó a Debray a presentar la nueva tesis revolucionando los procesos hasta ahora llevados a cabo.

Pese a esto, fue sólo una ilusión. El hecho de que el *centro de gravedad* representado en la fortaleza del grupo insurgente estuviera en la primera línea de combate, se convirtió en una vulnerabilidad e hizo que su aplicabilidad fuera prácticamente nula. Todos los movimientos insurgentes que adoptaron la línea "foquista" fueron inexorablemente derrotados, pues el hecho de no contar con una base campesina dispuesta a movilizarse en su favor hizo que se

<sup>9</sup> Movimiento 26 de Julio fundado por Fidel Castro en memoria de los ataques lanzados contra los cuarteles del ejército cubano el 23 de julio de 1953 por un grupo rebelde comandado por el propio Castro.

<sup>10</sup> Régis Debray acompañó durante un breve periodo al Che Guevara en Bolivia y fue capturado por el ejército de ese país. Condenado a varios años de cárcel finalmente fue dejado en libertad y regresó a Francia en donde fue funcionario del gobierno en un momento dado.

presentara una gran desproporción entre la variable independiente y la dependiente pues en la medida en que aquella se hizo cada vez más fuerte, ésta se debilitó exponiendo la primera a la acción de las Fuerzas Militares del gobierno afectado.

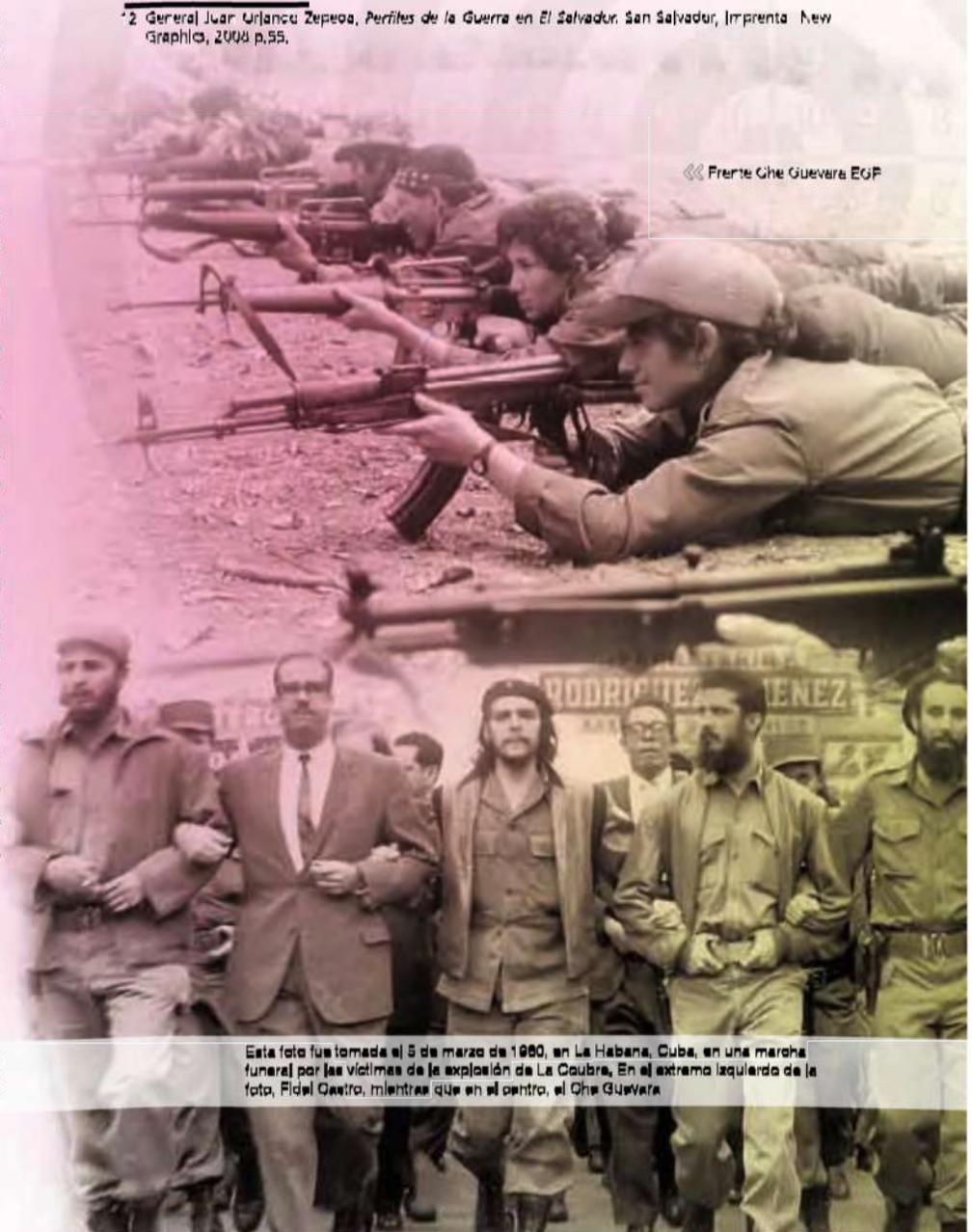
Desde este panorama, el propio Che Guevara fue víctima de esta ilusión pues luego de algunos meses en los cuales se aisló de la masa campesina fue localizado, asechado y muerto por fuerzas del gobierno boliviano. Su muerte determinó el fin de la insurgencia en ese país pues no existía una relación profunda entre la masa campesina y el movimiento insurgente y de ahí que el mal enfoque del *centro de gravedad* se convirtió en su vulnerabilidad más grande.

El fracaso del Che Guevara no fue espontáneo pues ya en el Congo se había apreciado la debilidad del "foquismo" como estrategia revolucionaria cuando el contingente cubano encabezado por el propio Guevara había tenido que abandonar apresuradamente el proyecto insurreccional en ese país y regresar abruptamente a Cuba.<sup>11</sup> Sin embargo, la lección no fue aprendida y nuevamente en el proyecto revolucionario en Bolivia se insistió repitiendo el error de permitir el desbalance entre las variables dependiente e independiente y como consecuencia confiando más en la fortaleza y capacidad del movimiento insurgente que en la legitimidad que hubiera podido obtener entre la masa campesina.

## El enfrentamiento de los centros de gravedad

No solamente en Bolivia fracasó el "foquismo". Las insurgencias que se iniciaron en El Salvador y Guatemala intentaron en sus etapas iniciales seguir esta tendencia siendo nuevamente derrotadas y obligando a los líderes insurgentes a replantear su proyecto de lucha y como consecuencia adoptaron dos decisiones importantes. Por una parte, buscar la unidad de todos los grupos guerrilleros que actuaban en cada país, instrucción que les llegó desde Cuba<sup>2</sup> y por otra, replantear el método de lucha buscando la guerra prolongada como nueva línea de acción. Al tomar la segunda decisión automáticamente se produjo un cambio en las variables del *centro de gravedad* pues la independiente (insurgencia), dejó de ser la más importante y la dependiente (campesinado), incrementó su importancia haciendo que la relación tendiera -como el caso de Mao en la China- a buscar la legitimidad de los insurgentes.

<sup>2</sup> General Juan Urjanco Zepeva, *Perfiles de la Guerra en El Salvador*. San Salvador, Imprenta New Graphico, 2004 p.55.



« Frente Che Guevara EGP

<sup>11</sup> Se recomienda leer *El sueño africano* por Ernesto Guevara en donde el autor relata cómo, la falta de una relación entre la insurgencia y el pueblo determinó el fracaso de la misión.

Esta foto fue tomada el 5 de marzo de 1960, en La Habana, Cuba, en una marcha funebre por las víctimas de la explosión de La Coubre. En el extremo izquierdo de la foto, Fidel Castro, mientras que en el centro, el Che Guevara.

Asimismo, en Guatemala este cambio se produjo cuando el EGP (Ejército Guerrillero de los Pobres) decidió ocupar la región de las selvas de Ixcán<sup>13</sup> como área de retaguardia estratégica para a partir de allí, ir expandiendo su acción hacia el altiplano central muy cercano a la ciudad de Guatemala y buscando su legitimidad ante los indígenas que poblaban parte de esa región.<sup>14</sup> En El Salvador luego del fracaso de la ofensiva final de 1981, la dirigencia insurgente decidió elaborar el proceso aún más en las diferentes regiones para obtener una fuerza mayor y poder confrontar con apoyo del pueblo salvadoreño, al gobierno en las ofensivas por venir. Aun así, pese a ello, no lograron obtener el resultado deseado pues nunca tuvieron el total respaldo popular requerido y luego de varios intentos fallidos en ambos países se vieron obligados a firmar acuerdos de paz en donde si bien alcanzaron algunos objetivos secundarios no pudieron cumplir su objetivo estratégico, como era la toma del poder por las armas para cambiar la naturaleza del Estado y convertirlo en uno de tipo marxista y tuvieron que aceptar seguir viviendo e inclusive en algunos casos sirviendo al Estado que habían combatido.

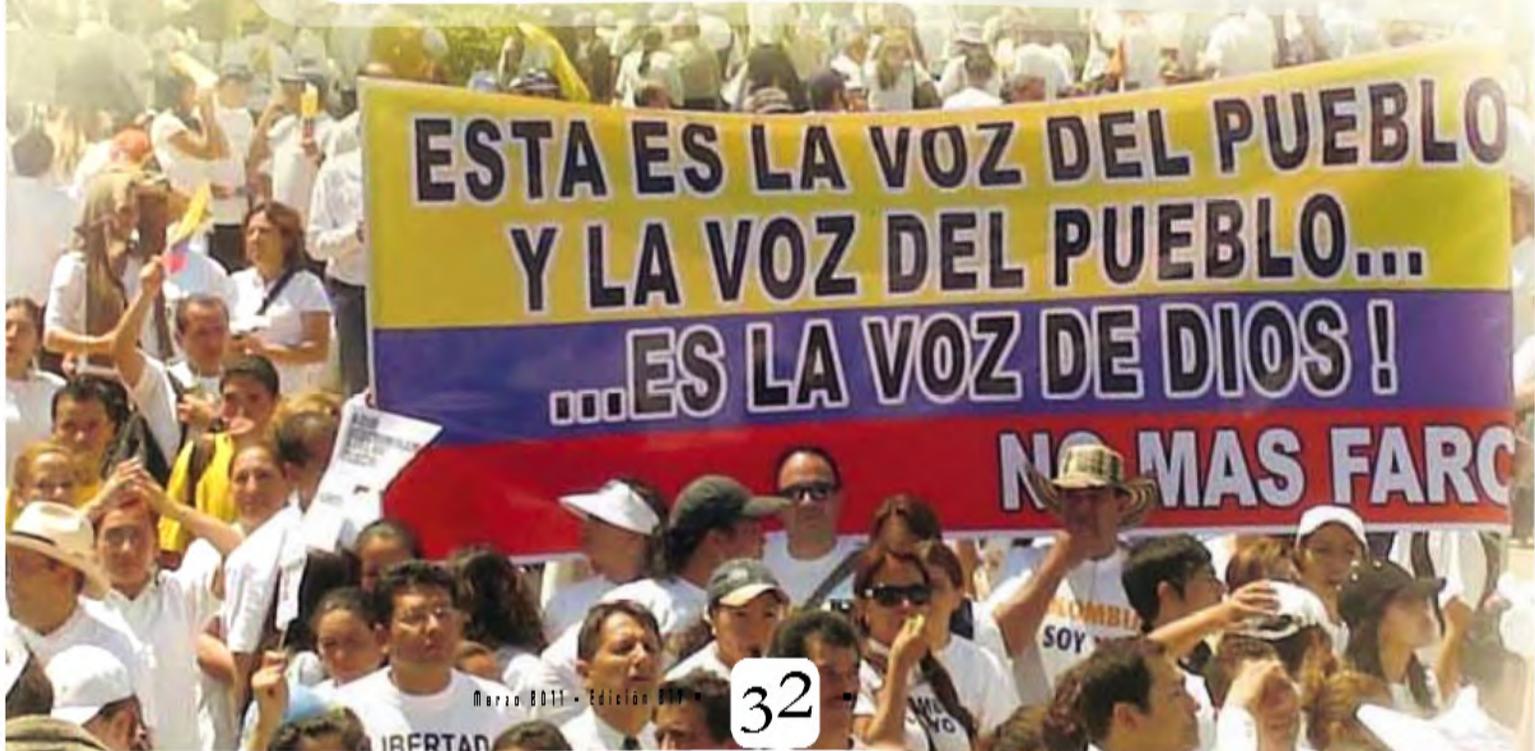
Si se analiza con cuidado el proceso se evidencia que el *centro de gravedad* buscado, es decir, la relación armónica entre variables, no pudo ser obtenido y de ahí que el grado de legitimidad alcanzado por la insurgencia ante la población civil no fue el ideal y por ende la insurrección generalizada de esta en contra de su gobierno -última fase de la lucha- nunca fue alcanzada.

Las razones por las cuales no se logró alcanzar la legitimidad en los casos mencionados parten de diferentes fuentes como son la propia población civil, la naturaleza de la insurgencia y la reacción del gobierno del país afectado.<sup>15</sup> Dentro del campesinado y aún en las comunidades de raíz indígena, existe un profundo sentimiento de arraigo a las tradiciones, mezclado quizás, con creencias religiosas muchas veces de origen católico que generan un sincretismo difícil de superar constituyéndose en la "razón sincrética" que rechaza la introducción de sistemas de vida diferentes al que por años han desarrollado y por ende, los hace poco proclives a movilizarse en favor de los guerrilleros aunque ello no impide que les ayuden y socorran.

<sup>13</sup> Macías, Julio César. *La Guerrilla fue mi camino*. Guatemala, Editorial Piedra Santa, 2000.

<sup>14</sup> Se recomienda leer *La historia negada* por Mario Mélica, Compensio acerca del conflicto armado interno de Guatemala.

<sup>15</sup> Investigación de campo realizada "in situ" por el autor del presente artículo en mayo y julio de 2010 en Guatemala y El Salvador.



ESTA ES LA VOZ DEL PUEBLO  
Y LA VOZ DEL PUEBLO...  
...ES LA VOZ DE DIOS!  
NO MAS FARO

En el segundo de los casos, "razón kinética" el movimiento insurgente antepone su organización y fuerza e intenta hacer de ellas la parte central de su acción desconociendo a la población civil. Adicionalmente, trata de disciplinar las áreas en las cuales ha logrado algún dominio imponiendo condiciones de vida restrictivas para los habitantes y penalizando duramente su incumplimiento, logrando el rechazo de los campesinos.<sup>16</sup> El tercer factor proviene del Estado a través de su sistema político que tarde que temprano, desarrolla mecanismos defensivos si bien comete errores iniciales tan grandes como el desconocimiento del problema y el olvido de muchas de las regiones campesinas.

Todo ello hace que en el momento en que los centros de gravedad de los insurgentes y el gobierno se enfrenten, se presente una desproporción estratégica en favor del último que con el tiempo se convierte en la derrota del primero aunque los insurgentes tratan a través de acciones tácticas de demostrar lo contrario. En El Salvador cuando ya la fase de guerra de movimientos había fracasado y el objetivo final se veía inalcanzable para el FMLN, este lanzó la ofensiva que denominó "hasta el tope" tratando de adoptar en el último momento un estilo conspirativo, estimulando la insurrección generalizada y la huelga general en la propia capital del país y así corregir las fallas de legitimidad de que adolecía, fracasando rotundamente en su intento. Aún así, tomó hasta 1992 para que su dirigencia entendiera que estaba derrotada y firmaran los acuerdos de paz. Situación similar se presentó en Guatemala cuando ya sin esperanzas los insurgentes lanzaron una ofensiva hasta las proximidades de la ciudad capital con iguales resultados.<sup>17</sup>

La revolución en Nicaragua tuvo un desarrollo diferente y desde el primer momento dada la naturaleza del gobierno del dictador Anastasio Somoza, la relación *insurgencia- pueblo* fue sólida y el centro de gravedad definido de tal manera que las acciones gubernamentales resultaron inútiles pues al presentarse el enfrentamiento entre centros de gravedad, la desproporción estratégica se tornó en su contra

dado que el suyo estaba dado por la relación entre el dictador y su fuerza militar y era por lo tanto un elemento de fuerza sin respaldo popular. Tal situación es típica de los gobiernos totalitarios y de ahí su urgencia en organizar milicias, paramilitares y comités que se encarguen de impedir la formación de la relación *insurgente-pueblo*.

## Colombia, centro de gravedad definido

Tom Marks<sup>18</sup> uno de los más connotados analistas de la insurgencia a nivel mundial y un experto en

"Todos los movimientos insurgentes que adoptaron la línea "foquista" fueron inexorablemente derrotados, pues el hecho de no contar con una base campesina dispuesta a movilizarse en su favor hizo que se presentara una gran desproporción entre la variable independiente y la dependiente pues en la medida en que aquella se hizo cada vez más fuerte, esta se debilitó exponiendo la primera a la acción de las Fuerzas Militares del gobierno afectado".

estrategia define aquel concepto como "una campaña armada en tres niveles: estratégico, para buscar la toma del poder político; operativo, para construir un contra Estado que reemplace al que se encuentre vigente y, táctico, para obtener el control local". Esta definición del profesor Marks permite apreciar la importancia de obtener legitimidad desde las etapas iniciales del proceso para así lograr el control local que es la base del futuro desarrollo de una organización de este tipo.

En consecuencia, el control local es conquistado por los insurgentes la mayoría de las veces, gracias al abandono estatal de regiones apartadas y marginadas de todo progreso y en general de toda acción de gobierno. En aquellos lugares la presencia de los guerrilleros llena el vacío de gobierno y empieza un proceso legitimante que paulatinamente acaba con

<sup>16</sup> El deseo de imponer autoridad y nuevas reglas de vida para cambiar el tipo de sociedad más la imposición de contribuciones y cuotas terminan por exasperar al campesino.

<sup>17</sup> Se recomienda para mayor ilustración leer *La historia olvidada* por Carlos Sabino, autor argentino radicado en Guatemala.

<sup>18</sup> Tom Marks ha escrito varios libros entre ellos, *Communist insurgency after Vietnam* en el cual analiza los planteamientos estratégicos de diferentes grupos en el mundo.

la poca influencia de aquel y permite el establecimiento de áreas bases<sup>19</sup> y luego retaguardias estratégicas.<sup>20</sup>

Si eso es posible, la relación entre variables ha logrado tomar un cauce importante y si ese fenómeno se expande a lo largo del país puede decirse que la insurgencia está avanzando e inclusive en desarrollo de las acciones de combate, es muy probable que logre avanzar de la acción guerrillera primaria a la guerra de movimientos y si esa unión con el campesinado se mantiene firme a través de su respaldo y apoyos provenientes de otros sectores, puede consolidar sus posiciones y desarrollar la definitiva guerra de posiciones y así acceder al poder.<sup>21</sup>

Ahora bien, en Colombia las Farc en especial intentaron tal acción en sus años iniciales aprovechando su conformación casi que exclusivamente campesina. Sin embargo, debido a los factores señalados anteriormente, en forma paulatina (ver pie de página No. 15) fueron perdiendo esta oportunidad y empezaron a depender de otros actores como el narcotráfico, es decir, la variable independiente empezó a ejercer cada vez menos influencia sobre la dependiente y al igual que en los casos centroamericanos, a hacer de la fuerza su centro de gravedad inclusive aprovechando la "zona de distensión" que el propio gobierno le permitió.<sup>22</sup>

Así, gracias a ello temporalmente consiguió lanzar acciones típicas de una guerra de movimientos logrando victorias en su momento espectaculares pero a largo plazo intrascendentes pues no contaba con el apoyo de la población civil y su único argumento era la fortaleza obtenida mediante el narcotráfico,

Fue quizá en este momento que las Farc alcanzaron su "punto culminante" e iniciaron su proceso de declinación, pues pronto las Fuerzas Militares a través de una reestructuración interna equilibraron las acciones y empezaron a confrontar el centro de gravedad enemigo, su aparato militar, empezando a causar su desarticulación.

Desde el punto de vista del Estado colombiano a partir del inicio del gobierno del presidente Álvaro Uribe, se hizo un replanteamiento en el concepto del centro de gravedad pues si bien las Farc estaban siendo neutralizadas en sus aspiraciones de generalizar su guerra de movimiento, aún eran una fuerza formidable, bien distribuida en el territorio nacional y con fuerte apoyo financiero. El gobierno también hasta ese momento había fundamentado su centro de gravedad en la fuerza militar y por ello su legitimidad no era la deseada pues la relación entre las variables no era la ideal. A partir de ese momento el replanteamiento estuvo dirigido a la seguridad local, sinónimo de presencia de Estado y contacto con la población civil, lo cual produjo un cambio total en su actitud pues dentro de esta modalidad se le permitía intervenir en su propio beneficio a través del suministro de informaciones y de sugerencias para mejorar esta actividad.

Adicionalmente, la importancia de la variable dependiente pasó entonces a un primer lugar y la relación tomó la forma adecuada. Ello, a su turno, llevó a que dentro del diseño de la estrategia militar se elaboraran tres cursos de acción estratégica, control activo de área, operaciones ofensivas sostenidas y operaciones especiales que aplicados en términos prolongados de tiempo desgastaron a las Farc y las llevaron a una situación de declive irreversible lo que legitimó aún más al gobierno que pudo entonces implementar una política de consolidación de los logros iniciales dentro de su Política de Seguridad Democrática.

Por su parte, las Farc experimentaron cambios en su centro de gravedad pues la relación entre variables y las propias variables fueron modificadas por las circunstancias y de una relación entre el grupo insurgente y la población en busca de legitimidad, pasaron a una entre la organización y sus medios para alcanzar fuerza pero la situación de debilitamiento les hizo cambiar nuevamente la relación de variables y podría en este momento decirse que su centro de gravedad está dado por la cohesión interna del gru-

19 Concepto maoísta según el cual las áreas controladas por la guerrilla sirven de "áreas de apoyo" y desarrollo de la insurgencia en las cuales empieza a funcionar una especie de embrión del contra Estado o gobierno en la sombra.

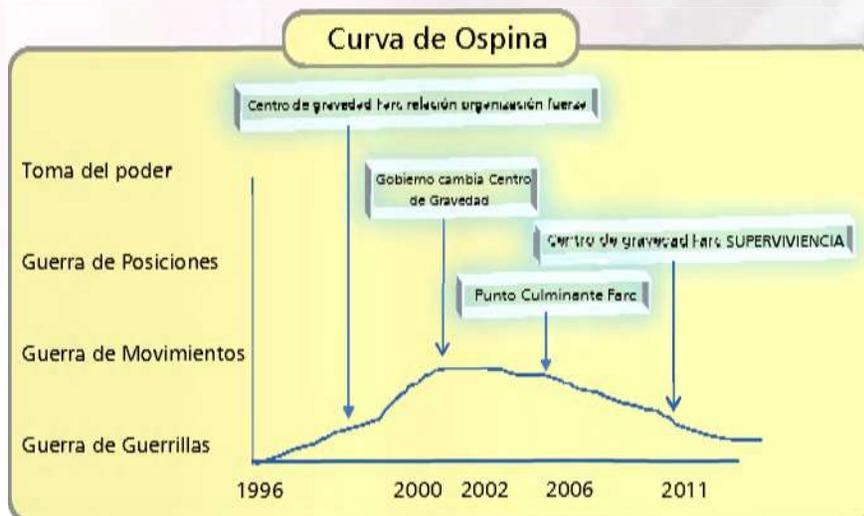
20 Áreas base de mayor tamaño desde las cuales se cumplen funciones de comando y control y logísticas.

21 Esta secuencia ascendente de acciones constituye propiamente la denominada Guerra prolongada que permite a los insurgentes conformar grupos cada vez mayores a partir de pequeñas agrupaciones o guerrillas para luego evolucionar a grupos de mayor tamaño capaces de sostener combates frontales contra el ejército en la fase que denominan "Guerra de movimientos". Si ello es exitoso, los grupos guerrilleros que para este momento tienen una organización y capacidades de guerra regular consolidan sus posiciones y están en condiciones de lanzar ofensivas decisivas en contra de las fuerzas del gobierno que para esta época ya se encuentran en una situación de defensiva estratégica y han perdido la iniciativa. En este momento se trata por parte de los insurgentes de combinar acciones urbanas como huelgas generales, desórdenes y similares con la ofensiva que se lanza a continuación y que tiene características de ser el ataque definitivo por lo general en contra de la ciudad capital. En oportunidades se conoce como "ofensiva final".

22 El presidente Andrés Pastrana ordenó la desmilitarización de una zona de 42.000 Km cuadrados con el fin de que la dirigencia de las Farc tuviera la oportunidad de dialogar sobre la iniciación de un proceso de paz. Después de casi cuatro años la zona tuvo que ser cancelada debido a que la organización insurgente la estaba utilizando como área de retaguardia para intensificar la guerra en otras regiones.

po como consecuencia de la relación de las nuevas variables entre sí, la dirección del grupo o secretariado y las diferentes estructuras en busca de su supervivencia lo cual hace pensar que su línea de acción estratégica ya prevalente será la política tratando de obtener logros en ese campo que le permitan un mejor futuro tal como sucedió con las organizaciones insurgentes centroamericanas.

Gráfica 1



El proceso evolutivo de la lucha en Colombia puede ser observado en la *gráfica 1* en donde se puede apreciar a través de la *Curva de Ospina*. Inicialmente, el escalamiento en las acciones de las Farc es consecuencia de la relación de variables *Organización Armada-medios* que expone el *centro de gravedad* a la acción de las Fuerzas Militares que, a partir de 2002, lo golpean y debilitan en tanto modifican el suyo hasta ese momento basado en la relación *gobierno-fuerza militar* por el *gobierno-pueblo* obteniendo como consecuencia una legitimidad que estratégicamente implica una situación de irrecuperabilidad para las Farc así puedan lanzar ataques en el nivel táctico. La toma del poder a través de la fuerza como era su objetivo estratégico, en la curva se ve como remota e improbable y el momento estratégico indica derrota en ese nivel. 🐦

CURRICULUM

**General (RA) Carlos Alberto Ospina Ovalle.** Ex Comandante General de las Fuerzas Militares, hoy profesor del Centro de Estudios de Defensa Hemisférica (Universidad de Defensa), egresado de la misma institución en Fort McNair (Washington D.C). Asimismo, oficial de Infantería, entrenado en los cursos de las fuerzas especiales, de las operaciones contraguerrilla y paracaidismo militar del Ejército colombiano y con curso avanzado de Oficial de Infantería de Fort Benning (Georgia); instructor de lancero y alumno Ranger (EE.UU); profesor invitado en la Academia de Guerra del Ejército de Chile y la Escuela del Ejército estadounidense.

