

# La cultura de la anarquía internacional: una visión estratégica y constructivista del Poder Marítimo

Gabriel Andrés Jiménez A.\*

## Resumen

La cultura, el comportamiento, los Intereses Marítimos y la identidad derivada del Poder Naval son variables que las teorías tradicionales no desarrollan a la hora de ver cambios en el sistema anárquico. Concebir la anarquía como una variable independiente e inmodificable es un error, ya que las teorías críticas como el constructivismo nos permite analizar cómo estas variables modifican la realidad anárquica del sistema puesto que, “la anarquía es lo que los Estados hacen de ella”. Así mismo, el comportamiento que tomen los Estados afectará de manera directa las identidades y los intereses, por consiguiente, la reconstrucción de interés se da cuando se interactúa con un nuevo agente. Ejemplo de esto, es evidenciar el papel de agente externo de China con los países de Asia meridional y el sudeste asiático, donde la injerencia en los asuntos comerciales, financieros y tecnológicos, se tornan en un cambio en los intereses e identidades de los Estados y aun mayor, cuando las ayudas en cooperación se basan en alianzas enraizadas en el fomento del Poder Marítimo y Naval, lo cual los Estados ven con mayor posibilidad, debido a su grado de cooperación (*cultura lockiana*) y no mediante la imposición de los intereses nacionales representados el *hard power* como se evidencia en la cultura *hobbesiana* implantada por los Estados Unidos en el Medio Oriente.

**Palabras Clave:** cultura *hobbesiana*, cultura *lockiana*, cultura anárquica, neorrealismo, realismo neoclásico.

## Abstract

The culture, the behavior, the Maritime Interests and the identity derived from the Naval Power are variables that the traditional Theories do not develop at the time of seeing changes in the anarchic system. Conceiving anarchy as

---

\* Profesional en Relaciones Internacionales de la Universidad del Rosario, Diplomado en Oceanopolítica, con experiencia en investigaciones sobre Defensa y Seguridad Nacional y cooperación para el desarrollo.

an independent and unchangeable variable is an error, since critical theories such as constructivism allow us to analyze how these variables modify the anarchic reality of the System since, “Anarchy is what the States make of it”. So the behavior that States take will directly affect identities and interests, therefore, the reconstruction of interest occurs when interacting with a new agent. An example of this is evidencing the role of China’s external agent with the countries of South Asia and Southeast Asia, where interference in commercial, financial and technological matters turns into a change in the interests and identities of the States and even greater, when aid in cooperation is based on alliances rooted in the promotion of Maritime and Naval Power, which States see with greater possibility, due to their degree of cooperation (Lockian culture) and not through the imposition of national interests represented hard power as evidenced by the Hobbesian culture implanted by the United States in the Middle East.

**Key words:** hobbesian culture, lockian culture, anarchic culture, neorealism, neoclassical realism.

*Fecha de Recepción: abril 9 de 2018*

*Fecha de Revisión: abril 16 de 2018*

*Fecha de Aprobación: julio 3 de 2018*

### Introducción

Durante siglos, el océano ha sido de vital importancia para los Estados ya que, tiene la posibilidad de recrear, desarrollar, explotar y defender los Intereses Marítimos de los países en circunstancias tanto de conflicto como en ausencia de este. Como lo nombra el británico Hill (1990) “el poder marítimo [sic] es la capacidad de usar el mar, donde ello puede resultar fuertemente favorable para un Estado en representaciones económicas, a través del resguardo de los elementos de la economía, y de la proyección o amenaza de la fuerza [sic] contra sus oponentes”.

Del mismo modo, Alfred Mahan en su libro “Influencia del Poder Naval en la Historia” expresa que el uso y la administración de los océanos siguen siendo y será un factor de importancia en la historia del mundo. Confeccionó las primicias estratégicas del Poder Marítimo agrupando las Fuerzas y consiguiendo el predominio en un lugar decisivo (Mahan, 1946).

Por otro lado, Mahan (1946) manifiesta que el principal objetivo al momento de controlar los mares “es almacenar autónomas las líneas de comunicaciones marítimas y comerciales a la navegación propia, e imposibilitar su utilización por parte del adversario”, donde la esencia de la Estrategia Naval durante la guerra es buscar una batalla decisiva para destruir la armada del oponente con el fin de alcanzar los mares y proteger su comercio mientras elimina a su enemigo (Politikon, 2015).

Dentro de los postulados de Mahan es importante resaltar que parte del Poder Marítimo se encuentra enraizado con factores domésticos, los cuales repercuten en los escenarios internacionales. De dichos factores, la dominación naval se ha vuelto la piedra angular de los análisis marítimos durante los últimos años, por lo que, las extensiones largas de costa y la posición geoestratégica de los Estados se han vuelto cada vez más influyentes en los espacios marítimos. Así mismo, el desarrollo que se logra

a partir de la extracción petrolera en el mar y la exploración de gas en aguas marítimas ha permitido a los países tener mayores provechos en términos económicos y a su vez, el aumento de la seguridad nacional, mediante la dominación marítima, jurisdiccional y soberana (Sanders, 2014).

Sin embargo, ¿Cómo se puede relacionar el Poder Marítimo expuesto por Mahan y otros autores en una visión constructivista basada en la cultura de la anarquía internacional?

Como bien lo nombra Wendt en su trabajo, la cultura de la anarquía internacional juega un papel fundamental en la configuración de los roles de actores (Agentes) en sistemas (Estructuras) regionales. Las formas en las que las identidades y los intereses se transforman dentro de la anarquía están sujetos a las interacciones que evidencia los agentes en diferentes periodos de la historia e incluso en nuestros tiempos.

Si vemos los últimos diez años, en el medio oriente se ha configurado un sistema regional basado en la anarquía de naturaleza *hobbesiana*. Por un lado, las interacciones han estado dirigidas por la desconfianza y la política competitiva de poder, donde el principio fundamental de soberanía ha configurado los roles de los Estados. La injerencia que ha tenido los Estados Unidos en esta región ha permitido de algún modo que, este fenómeno se dé con gran claridad, debido a la política exterior que los Estados Unidos han utilizado desde la guerra del golfo, pasando por el 9/11 hasta el día de hoy, a través de la alianza táctica que tuvieron los norteamericanos en la región, sirviendo de peso ante el constante rose cultural e identitario que representaba lo que Samuel Huntington llamaría “*Choque de las civilizaciones*” lo cual no imposibilitó la llegada de la quinta flota de los Estados Unidos a la región del golfo pérsico en el 2003, evidenciando de fondo que, bajo el Poder Marítimo y las alianzas conformadas, la cultura *hobbesiana* lograría instaurar su Poder Naval, bajo el control geopolítico y geoestratégico en la región.

Una política centrada en el *hard power*, donde la política internacional de Estados Unidos en el Medio Oriente se desprende del orden impuesto por el control estratégico del petróleo y, sobre todo, por la dominación marítima y naval en la región mediterránea, generando un control geoestratégico en el medio oriente.

Según los teóricos del realismo político, con su mayor representante, *Hans Morgenthau*<sup>22</sup>, la conducta del Estado es racional y esta premisa estaría respaldada por la lógica de los “intereses nacionales”, definida a su vez, “en términos de poder, seguridad, sobrevivencia y una relativa capacidad”<sup>23</sup> En ese sentido, Estados Unidos implementa una política exterior destinada a los países de la liga árabe, como Arabia Saudí, Egipto entre otros, estrategias que maximizan su interés nacional y en este caso, la propagación de sus intereses marítimos bajo el control y supervisión del mar.

---

22 Su libro “Politics Among Nations, The Struggle of Power and Peace, considerado como paradigmático del pensamiento del realismo político sigue siendo la obra que más influencia ha tenido en el período de la posguerra.

23 Kegley W. Charles “Controversies in International Relations Theory” St. Martin Press, NY, 1995.

Además, es importante ver que, derivado también del realismo neoclásico, el análisis de las expectativas de los tomadores de decisiones tiene efecto directo en las expectativas de los individuos y, por tanto, de cómo los Estados buscan llegar a su interés nacional. Básicamente, los factores internos, afectan los factores externos. Así, siguiendo el caso, en análisis sustancial de esta política llevada desde la guerra del golfo por parte de Estados Unidos en Medio Oriente está dada bajo la administración de Clinton que perseguía dos principios fundamentales: la seguridad del golfo Pérsico<sup>24</sup> y la paz entre árabes e Israel.

Estos principios suponían de fondo el despliegue eminente de la quinta flota norteamericana, la cual pudiera respaldar dicho interés nacional, representado en la capacidad de controlar y ejercer Poder Marítimo en la región, basándose en la complejidad en la dominación de los procesos políticos y económicos que allí vivían.

Por consiguiente, es indispensable no pensar, que bajo la cultura de la anarquía *hobbesiana*, la percepción de los demás como enemigos, por la importancia que tiene el interés nacional en términos de poder y de cómo se configura esta estructura para alcanzar las metas, generara más descontento y por ende mayor costo a la hora de mantener el equilibrio de poder en la región. Sin embargo, a pesar de todo, esta cultura se ha visto catalizada desde el 1997 hasta el 2008, donde la aparición de un actor externo puede reconfigurar los roles inducidos y cambiar el comportamiento de los Estados llegando a una cultura de la anarquía lockiana.

De este modo, la evolución hacia la cooperación ha tomado un papel lejano, hablando en estos términos de una *cultura internacional hobbesiana*, la intuición de la soberanía ha venido presentando un mayor volumen en cuanto al papel facultativo en las interacciones de los Estados. El comportamiento de los Estados ha generado lo que Alexander Wendt denominaba “Predación” donde la causa de los sistemas competitivos provenía de la teoría del espejo, y la concepción de cómo se ven y se reconocen los Estados, a partir de la soberanía. La depredación siempre conducirá a las víctimas a defenderse y es así como las identidades e intereses se configuran derivado incluso de las amenazas que se percibían. Cuando analizamos esto, encontramos los conceptos que siempre se defenderán en este Estado y es poder nacional, seguridad y soberanía. Ya que, son estos los cuales se definen y restringe procesos de cooperación, tienden por ganancias absolutas y, muy por el contrario, mantienen la distancia unos de otros por la desconfianza en la supervivencia y seguridad representado en este caso, en el Poder Marítimo y Naval los cuales repercuten en acciones multidimensionales.

Sin embargo, en este caso el papel de agente externo que tomaremos será el de China, ya que mediante una *cultura internacional lockiana* donde la cooperación es un fenómeno posible, y el comportamiento de los Estados configuran las identidades y los intereses de los agentes en estructuras determinadas hacen posible un cambio en la estructura internacional y, por ende, un cambio en los intereses nacionales. Básicamente, existe una cooperación entre Estados egoísta ya que existe una *densidad dinámica*, lo que quiere decir que, si se emprende una acción conjunta fuera de las

---

<sup>24</sup> Los países del golfo Árabe-Pérsico son: Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Emiratos Árabes Unidos, Qatar y Omán, quienes poseen en su conjunto el 66% de las reservas probadas de petróleo a nivel mundial.

acciones unilateral, se dan a partir de los grandes incentivos que pueden generar estos acuerdos conjuntos<sup>25</sup>.

Aunque haya una creciente densidad dinámica entre los Estados, esta no asegura que los Estados tengan ganancias colectivas que siempre mantengan las dinámicas neutrales. Pero, existe una salida a esto y es lo que Taylor y Axelord denomina la “*Reciprocidad*”. Una reciprocidad evidenciada en la cooperación de los Estados donde se perciben como ganadores en los acuerdos que se tomen y se suscriben, de este modo, aunque siempre exista uno más favorecido, la tendencia a la reciprocidad será la piedra angular de la *cultura lockiana*. Así mismo, el comportamiento que tomen los Estados afectará de manera directa las identidades y los intereses, por consiguiente, la reconstrucción de interés se da cuando se interactúa con un nuevo agente. Ejemplo de esto, es evidenciar el papel de agente externo de China con los países de Asia meridional y el sudeste asiático, (Pakistán, Vietnam, Camboya, entre otros) donde la injerencia de los asuntos comerciales, financieros y tecnológicos, se tornan en un cambio en los intereses e identidades de estos Estados y aun mayor, cuando las ayudas en cooperación se basan en alianzas enraizadas en el fomento del Poder Marítimo y Naval, los cuales los Estados ven con mayor posibilidad, debido a su grado de cooperación y no imposición de los intereses nacionales mediante el *hard power*.

Existen unos compromisos compartidos hacia las normas sociales que permite que haya una interdependencia positiva de los dividendos, hacia las utilidades. Que es el fin de la *cultura lockiana*. Lo anterior puede evidenciarse mediante el siguiente caso.

China durante el 2015 y 2017 ha conseguido dos logros importantes. El primero de ellos consistió en aumentar en siete puntos porcentuales el gasto militar, efectuando así, un aumento en su poderío naval, implantando el Poder Marítimo en la región mediante un sistema de cooperación regional, ayudando a los demás Estados a proteger su soberanía y jurisdicción marítima. Cabe resaltar, que la diferencia tácita entre el *hard power* y el *soft power* implementado por China en la región, recae en la cooperación no solo militar sino, económica y social en los países vecinos, por lo tanto, un aumento en el Poder Marítimo es un aumento en la injerencia cooperativa de desarrollo de los demás países donde China ha implementado la cooperación en términos de lazos tácticos y estratégicos. El segundo logro, fue la expansión de su flota naval, en la propagación de sus intereses en la región, defendiendo su soberanía y jurisdicción marítima, para la expansión de su comercio internacional generando altos grados de reciprocidad en lo que concierne a la competitividad de la ASEAN.

### Realismo neoclásico bajo el Poder Marítimo de la cultura lockiana

Ahora bien, es importante analizar cómo, a partir de la implementación de la *cultura anárquica lockiana*, China por medio de los tomadores de decisiones ha influenciado la política internacional. Los factores domésticos tienen influencia directa sobre las capacidades relativas de los Estados. Lo

25 Wendt, Alexander. “Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics”, en *International Organization*, vol. 46, No. 2 (Primavera 1992), pp. 391-425. Documento disponible: <http://eds.a.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/detail/detail?vid=2&sid=7427297f-02cd-4905-b551-d69b5801dc8d%40sessionmgr4001&hid=4202&bdata=Jmxhbm92ZXNMc2l0ZT1lZHMtbGl2ZG%3d%3d#db=edsjsr&AN=edsjsr.2706858>.

anterior, teniendo en cuenta los modificadores estructurales que evalúan los riesgos de cooperación y competencias. Hay que recordar que debe existir confianza entre los Estados, ya que esto puede llegar a determinar el comportamiento de competencia o cooperación interestatal.

El *realismo neoclásico defensivo* se basa en una concepción verticalista de comportamiento político y rechaza la suposición del liberalismo que los actores fundamentales en la política internacional tienen aversión al riesgo, los individuos o grupos racionales dentro de las sociedades<sup>26</sup>. Líderes piensan opciones y toman decisiones basadas principalmente en su situación estratégica y una evaluación de la ganancia relativa.

Así mismo, Benjamin Miller considera que las imágenes benignas del oponente, equilibrando creencias y similitud ideológica, junto con la multipolaridad y los temores comunes de la revolución, son condiciones necesarias para el surgimiento de grandes conciertos de energía. Lo cual quiere decir que, incluso cuando la imagen entre Estados es totalmente negativa, los tomadores de decisión opuestos en este sentido, pueden llegar a generar un momento de cooperación en situaciones que los necesiten. Es el caso de China, cuando a pesar de las diferencias ideológicas e incluso en su sistema de creencias, ha tenido la capacidad de interactuar con los países del sudeste asiático e incluso en la península de Corea, generando modificadores estructurales que le han permitido variar el comportamiento de los Estados y así mismo, generar el surgimiento de grandes momentos de cooperación marítima.

Es importante decir acá, que la *cultura anárquica lockiana* y los factores o interés de los tomadores de decisión en política exterior que repercuten en lo extranjero, va de la mano para la estabilidad de dicha cultura en pro de la cooperación y el fin último de los intereses que puede ostentar el Estado chino.

Además, es indispensable decir que las percepciones de los líderes juegan un papel crítico, y a veces, pueden mirar con resentimiento los modificadores estructurales y no permitir así una vía hacia la cooperación. Sin embargo, a menudo los objetivos finales van por encima de las percepciones en desacuerdo que se logren evidenciar<sup>27</sup>.

Ejemplo de lo anterior lo recita bien Taliaferro, cuando explica que, durante los períodos de inminente amenaza externa, los cálculos de los tomadores de decisiones centrales son de suma importancia. A más largo plazo o en ausencia de una amenaza externa inmediata, los líderes nacionales tendrán más dificultades en la movilización de recursos nacionales para la política exterior. Por otra parte, los esfuerzos de las movilizaciones de los líderes pueden tardar o restringir su capacidad de reajustar sus políticas exteriores en respuesta a los cambios en el entorno externo<sup>28</sup>.

---

26 Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics," *International Organization*, Vol. 51, No. 4 (Autumn 1997), pp. 513-553.

27 Offense-defense theory has both an objective component and a perceptual component. The objective offense-defense balance is a structural modifier. Elite perceptions of the offense-defense balance are unit-level phenomena. Ver, the exchange between Davis and Van Evera in "Correspondence: Taking Offense at Offense-Defense Theory," pp. 179-182, 195-200.

28 Jeffrey W. Taliaferro, *Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited*, *International Security*, Vol. 25, No. 3 (Winter, 2000-2001), pp. 128-161, Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2626708>

## Teoría de la movilización interna

Ahora bien, la teoría de la movilización interna de Thomas Christens, que aborda el problema de cómo la política interna limita las capacidades de los Estados para ajustar sus temas en política exterior<sup>29</sup> ha evidenciado en muchos casos la limitación de la política exterior de los Estados, ejemplo de ello, ha sido, la crisis financiera del 2008 en Estado Unidos, existiendo momentos de la teoría de la movilización interna donde aun cuando se obtiene recursos y capacidad de actuar, esto quedaría a un lado. Lo anterior, se nombra con el fin de demostrar que existe esta faceta en lo que vivió Estados Unidos después de la crisis del 2008, donde por términos de procesos internos, de política interna tuvo la restricción de sacar su eje de influencia en el Medio Oriente, con el retiro de las tropas de Afganistán, e incluso la retirada de una de sus flotas navales más grandes en la región.

Muy por el contrario, aunque limita su política exterior para Estados Unidos, para China, ha servido mucho para su reestructuración de su política exterior y su nueva injerencia en Asia meridional. Muchos lo han llamado como el Estado que llenará el vacío que dejó Estados Unidos tras su nueva política suave de abandonar incluso intereses nacionales en esta región.

Lo anterior, con el fin de mostrar cómo Xi Jinping ha sentido que la no protección de su auge en el desarrollo marítimo del país, a partir de la seguridad energética, puede llegar a ser un problema o una amenaza directa a su interés nacional. Por ende, es indispensable no atacar la amenaza generando mecanismos y vehículos de cooperación, lo cual le permite mayores ganancias y qué más que en Asia meridional y el Sudeste Asiático, donde con la diplomacia y tratados que ha venido desplegando ha podido tener un control geopolítico y geoestratégico bastante efectivo.

Así, podemos evidenciar cómo el tomador de decisión ha permitido influenciar a Estados de Asia meridional, reconfigurar su papel dentro de la región y, además, generando un cambio de rol de instituciones occidentales a instituciones promovidas por China. Se ha visto entonces que se ha generado una interdependencia de estos Estados con China y que las inversiones de planes como la ruta de la seda siglo XXI han tenido una mayor injerencia en la cooperación marítima, encaminada al desarrollo económico de la región.

## Conclusión

Es así como podemos llegar a decir que el enfoque analítico de Alexander Wendt nos ha servido de gran ayuda para explicar este fenómeno. Si bien partíamos de una cultura de la *anarquía hobbesiana* donde los Estados árabes por sus internaciones se percibían como enemigos por razones tanto ideológica como cultural, claro está sin dejar a un lado la parte económica como la política. Y teniendo en cuenta el papel de Estados Unidos como agente externo cohesionador del comportamiento de varios de estos Estados árabes en pro de sus intereses nacionales ejemplificados en el Poder Marítimo y Naval. Sin embargo, cuando entra la crisis de 2008, Estados Unidos tiene que retirar su injerencia en el Medio Oriente debido

29 Thomas J. Christensen, *Useful Adversaries: Grand Strategy, Domestic Mobilization, and Sino-American Conflict, 1947-1958* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1996), p. 256. 54

a lo que el enfoque que tratamos del *realismo neoclásico* nos brinda. Y es la teoría de la movilización interna de Thomas Christens que privó a los Estados Unidos seguir con sus capacidades en el Medio Oriente, dejando de lado una priorización de sus Intereses Marítimos, trayendo como resultando un vacío de poder ejemplificado en la ausencia de Poder Naval eficaz y eficiente.

Así mismo, el enfoque del realismo neoclásico defensivo de Taliaferro fue fundamental para evidenciar cómo los tomadores de decisiones han influido de manera directa en la política exterior de los Estados en situaciones estratégicas. Es importante rescatar que los modificadores estructurales han servido para argumentar como se ha modificado el comportamiento de los Estados de Asia meridional por parte de China y como estos han tenido una respuesta clara esta nueva interacción que les permite estar más hacia el lado chino que hacia las instituciones Occidentales.

En ese sentido, la injerencia de China en Asia meridional ha pasado de una *cultura anárquica hobbesiana*, a una *lockiana*, mostrando cómo la cooperación entre Estados que se percibían enemigos es posible para situaciones donde el objetivo último son las relaciones de comportamiento bajo normas sociales dadas en el Poder Marítimo. Las estructuras y los agentes que se evidencian acá, están en constantes interacciones recíprocas que han generado nuevas estructuras bajo las nuevas identidades que se forman, de este modo los cambios en los intereses de los Estados hacia nuevos objetivos e interés nacionales mostrados en Intereses Marítimos, están permeados por agentes externos, lo cual permite analizar que toda estructura es permeable por más soberanía que se tenga.

## Referencias bibliográficas

- Alterman, John. “China’s Balancing Act in the Gulf”. En Middle East program, Center for strategic and international studies, Agosto 2013. Documento disponible: [http://csis.org/files/publication/130821\\_Alterman\\_ChinaGulf\\_Web.pdf](http://csis.org/files/publication/130821_Alterman_ChinaGulf_Web.pdf).
- Cordesman, Anthony. “Judging a P5+1 Nuclear Agreement with Iran: The Key Criteria”. En Center for strategic and international studies, marzo de 2015. Documento disponible: <http://csis.org/publication/judging-p51-nuclear-agreement-iran-key-criteria>.
- Dorraj, Manochehr; English James. “China’s Strategy for Energy Acquisition in the Middle East: Potential for Conflict and Cooperation With the United States.”. Asian politics and policy, Vol.4, N°2, pp. 173-191. Documento disponible en: <http://onlinelibrary.wiley.com.ez.urosario.edu.co/doi/10.1111/j.1943-0787.2012.01335.x/epdf>.
- Goldemberg, Ilan; Ratner Ely. “China’s Middle East Tightrope”. Foreign Policy Magazine, 20 de abril de 2015. Documento disponible: <http://foreignpolicy.com/2015/04/20/china-middle-east-saudi-arabia-iran-oil-nuclear->.
- Comparar Kennedy, Scott. “Building China’s “One Belt, One Road””. Center for strategic and international studies, 03 de abril de 2015. Documento disponible: <http://csis.org/publication/building-chinas-one-belt-one-road>.
- Marsh, Kevin. “Managing Relative Decline: A Neoclassical Analysis of the 2012 US Defense Strategy Guidance”, In Contemporary Security Policy, Vol 33 Issue 3, 2012. Documento Disponible en: <http://www.tandfonline.com.ez.urosario.edu.co/doi/pdf/10.1080/13523260.2012.727681>.
- Rothkopf, David. “The Middle East’s pivot to Asia”. En Foreign Policy Magazine, 24 de abril de 2015. Documento disponible en: <http://foreignpolicy.com/2015/04/24/the-middle-east-pivot-to-asia-china/>.
- Sager, Abdulaziz. “GCC-China Relations: Looking Beyond Oil-Risk and Rewards”. En China’s Growing Role In the Middle East: Implications for the Region and Beyond, The Nixon center, 2010, Pág. 5. Documento disponible: <http://www.cftni.org/full-monograph-chinas-growing-role-in-me.pdf>.
- Yuan, Luo. “China’s Strategic Interests in the Gulf and Trilateral Relations among China, the U.S. and Arab Countries”. En China’s Growing Role

## Ensayos sobre Estrategia Marítima

In the Middle East: Implications for the Region and Beyond, The Nixon center, 2010, Pág. 23. Documento disponible: <http://www.cftni.org/full-monograph-chinas-growing-role-in-me.pdf>.

- Wendt, Alexander “Anarchy is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics”, en International Organization, vol. 46, No. 2 (Primavera 1992), pp. 391-425. Documento disponible en : <http://eds.a.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/detail/detail?vid=2&sid=7427297f-02cd-4905-b551-d69b5801dc8d%40sessionmgr4001&hid=4202&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2lOZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#d-b=edsjsr&AN=edsjsr.2706858>.