

## *Entrevista a Luis Alexander Montero Moncada.* **Guerras híbridas: un concepto en definición a partir de un contexto en transformación**

*Interview with Luis Alexander Montero Moncada. Hybrid wars: a concept  
in definition from a context in transformation*

Erika Ramírez-Benítez 

### **CITACIÓN APA:**

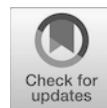
Ramírez Benítez, E. (2023). Entrevista a Luis Alexander Montero Moncada. Guerras híbridas: un concepto en definición a partir de un contexto en transformación. *Estado, Paz y Sistema Internacional*, 2(4), 217-225.  
<https://doi.org/10.25062/2981-3034.4817>



Publicado en línea: **Diciembre 30 de 2023**



[Enviar un artículo a la Revista](#)



Los artículos publicados por la *Revista Estado, Paz y Sistema Internacional* son de acceso abierto bajo una licencia *Creative Commons*:  
[Atribución - No Comercial - Sin Derivados](#).

# *Entrevista a Luis Alexander Montero Moncada.* **Guerras híbridas: un concepto en definición a partir de un contexto en transformación**

*Interview with Luis Alexander Montero Moncada. Hybrid wars: a concept  
in definition from a context in transformation*

DOI: <https://doi.org/10.25062/2981-3034.4817>

**Erika Ramírez-Benítez** 

Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto" de Bogotá, Colombia

## Biografía

### **Luis Alexander Montero Moncada**

Candidato a doctor en Estudios Políticos, Universidad Externado de Colombia y en Estudios Políticos y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Colombia. Magíster (honoris causa) en Inteligencia Estratégica, Escuela de Inteligencia "Brigadier General Ricardo Charry Solano", y en Análisis de Problemas Políticos, Económicos e Internacionales Contemporáneos, Instituto de Estudios Políticos de París Sciences Po, Universidad Externado de Colombia y Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. Politólogo con énfasis en Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Colombia. Docente e Investigador del Departamento Ejército de la Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto", Colombia.



### Entrevista

Recibido: 4 de octubre de 2023 • Aceptado: 11 de diciembre de 2023

Contacto: Erika Ramírez Benítez  [erika.ramirez@esdeg.edu.co](mailto:erika.ramirez@esdeg.edu.co)

## Entrevista a Luis Alexander Montero Moncada. **Guerras híbridas: un concepto en definición a partir de un contexto en transformación**

### Introducción

La entrevista realizada al Dr. Luis Alexander Montero Moncada tiene como objetivo general analizar el concepto de "Guerra Híbrida" desde su conceptualización, caracterización y aproximación a estudios de caso, revisando de manera general la guerra entre Rusia y Ucrania. Desde la perspectiva del entrevistado se pretende profundizar en los estudios de la guerra retomando conceptos relacionados como "amenaza híbrida" un concepto definido por el militar estadounidense Frank Hoffman y el nuevo dominio ciber enfatizando en su relevancia en este asunto.

### Inicialmente, puede contextualizarnos ¿qué entender por "guerra híbrida"?

**L.A.M.M.:** Es una pregunta muy importante porque hay una gran confusión alrededor del tema; usualmente, se tiende a pensar que híbrido es toda aquella situación compleja que combinaría elementos de crimen internacional, de terrorismo, elementos profundamente irregulares entre sí y a esto le estamos llamando "híbrido", cuando esto no lo es. La definición de guerra híbrida desde un punto de vista tradicional empieza con Frank Hoffman cuando analizaba para 2006 la guerra entre Israel y el Líbano; en esta guerra ocurre algo interesante y es que aunque Israel destruye en buena medida el sur del Líbano no logra alcanzar la mayor cantidad de blancos operacionales que se había trazado, y, no lo logra alcanzar porque Hezbollah le planteaba una nueva manera de hacer la guerra, donde combinaba medios y métodos de guerra convencional con medios y métodos de guerra irregular.

Este ejercicio llevado a fondo de esa manera no había ocurrido tan frecuentemente antes, esto motivó a que diferentes académicos como Frank Hoffman empezaran a caracterizar esa nueva confrontación y generaran este concepto que desde la academia fue interpretado como híbrido. Reitero, es la conjunción de medios y métodos irregulares con medios y métodos regulares. Solamente la existencia de medios y métodos irregulares llevados a fondo, no lo hace híbrido y no solamente Frank Hoffmann lo insiste, sino buena parte de la literatura existente en Estados Unidos, en Europa e incluso en la OTAN. También cuando se habla de guerras multidominio, las cuales proponen el desarrollo de medios y métodos convencionales con medios

y métodos de guerra no convencional; y ese punto intermedio que también se puede llamar zona gris, haría parte justamente de lo híbrido desde esa perspectiva de Hoffman.

### Revisando el concepto y en relación ¿qué se entiende por “amenaza híbrida”?

**L.A.M.M.:** También es una gran pregunta, amenaza híbrida en un sentido tradicional es aquella situación que ha trascendido y ha dejado de ser un simple riesgo, se está configurando como una amenaza, está actuando, está operando, se ha logrado consolidar de alguna manera como adversario y conjuga lo irregular con lo convencional. Simultáneamente, puede cometer actos de terrorismo, puede tener convergencia criminal, pero indiscutiblemente a la par debe tener capacidad de guerra convencional.

Aquí en Colombia se suele confundir amenaza híbrida con cualquier amenaza profundamente irregular. Esto haría que se tendría que mejorar nuestra apreciación de lo “híbrido” y las amenazas híbridas en Colombia; es un gran error entender la amenaza híbrida solamente como aquella amenaza que es profundamente irregular, llamamos amenaza híbrida al Clan del Golfo, a los Grupos Armados Organizados Residuales (GAOr), a los GAO en general cuando no lo son. Solamente porque sean profundamente irregulares y complejos, eso no lo hace híbrido. Es decir, híbrido es que conjugue lo convencional con lo irregular, pero por sí solo no serían amenazas híbridas.

### ¿Qué pasa con el derecho de la guerra en el contexto de la guerra híbrida?

**L.A.M.M.:** Es también una buena pregunta porque el derecho a la guerra tan solo aplicaría para la parte convencional y de cierta manera a medias, porque la parte convencional en lo híbrido no va separada de la parte no convencional. Habría un gran espectro donde el derecho internacional, infortunadamente, no se estaría aplicando y son todos esos elementos o todos esos espacios de lo irregular; todos esos elementos de guerra en zona gris que son no atribuibles pero que son altamente eficientes a la hora de grabar capacidades del adversario. Por ejemplo, terrorismo, reclutamiento de menores, convergencia criminal, guerra ciber, operaciones de inestabilidad; todos esos elementos hacen parte, sin duda alguna, de esos medios no convencionales que estarían apoyando lo convencional.

Por un lado, el derecho no cobijaría fácilmente esos elementos de lo no convencional, pero, por otro lado, esos elementos no convencionales soportan lo convencional; entonces, aunque lo convencional se ajuste al derecho a la hora de articularse con esos elementos de zona gris, también de cierta manera lo convencional va a estar haciéndole un “quite” al derecho. Estos formatos de guerras contemporáneas y

en general, no solamente guerra híbrida, sino guerra en zona gris, guerra del modelo ruso, guerra no lineal, el modelo chino, guerra irrestricta, en últimas lo que hacen es pasar al derecho a una situación de no aplicación.

**El caso puntual de la guerra entre Rusia y Ucrania ha traído nuevos desafíos en torno a la seguridad y los derechos humanos (especialmente en el derecho internacional humanitario), varios autores la relacionan con lo que Frank Hoffman definía por Guerras Híbridas, a entender: “[...] incorporan una gama de diferentes modos de guerra, incluyendo capacidades convencionales, tácticas y formaciones irregulares, actos terroristas que incluyen violencia indiscriminada y coerción, y desorden criminal» (The Economist, 2022). ¿Cómo relaciona usted esta guerra con la categoría de guerra híbrida?**

**L.A.M.M.:** Es muy difícil hablar de guerra regular. De hecho, Rusia-Ucrania no es guerra regular, es también un problema de enfoque. Cuando una persona habla de lo que ocurre entre Rusia y Ucrania como guerra regular, tan solo está viendo la punta del *iceberg*, tan solo está viendo lo que está por fuera de la línea de flotación, la parte visible del *iceberg*, pero esa porción de guerra que llamamos guerra convencional entre Rusia y Ucrania, se ha soportado y de hecho, todavía se soporta en una cantidad de elementos que están por debajo de la línea de flotación, que no se ven, que son justamente esos medios y métodos de zona gris, esos métodos no convencionales, esos métodos no atribuibles.

Los rusos siguen empleando ataques ciber, siguen empleando la migración como arma en contra de Ucrania y en contra de Europa, siguen realizando operaciones de inestabilidad y desinformación. Es más, hay todo un ejercicio de fuerzas especiales haciendo guerra no convencional tras las líneas enemigas, en este caso, dentro de Europa. Entonces, la guerra entre Rusia y Ucrania, más allá de ser una guerra convencional, es un ejemplo de una guerra híbrida, porque están confluyendo las dos cosas, lo convencional que estamos viendo día a día en el campo de combate y lo no convencional, lo que no se ve, lo que está apoyando justamente ese esfuerzo convencional.

¿Por qué razón Rusia lo hace así? porque es su doctrina. Los rusos cuando inician un programa de transformación militar iniciando el siglo XXI, lo que hacen es tener que reducir 4 millones de hombres que eran sus fuerzas militares a 1 millón. Para que ese millón haga lo mismo y sea igual de eficiente que esos 4 millones de hombres debe tener dos cosas, muchos recursos para una tecnificación y obviamente, un cambio doctrinal para que ese esfuerzo sea optimizado.

Ellos siguen un patrón que no es doctrina que se llama el modelo guerra no lineal, que tiene esos elementos que en Occidente llamaríamos guerra híbrida; cuando lo

no convencional ha degradado lo suficiente las capacidades del adversario es cuando lo convencional aparece desde el modelo ruso. Entonces no se pudiera llamar guerra convencional lo que ocurre entre Rusia y Ucrania.

Entre Israel y Hamás tampoco se puede llamar guerra convencional o regular, tiene mucho más de guerra de quinta generación cuando, sobre todo, le ponemos la variable comunicacional detrás y en el campo de combate tiene más características de un ejercicio anacrónico de guerra contrainsurgente. ¿Por qué lo planteo así? Hamás no es un ejército convencional, es una milicia, pero la manera en la cual Israel enfrenta el reto de Hamás es tratando de enfrentar una especie de insurgencia o milicia, utilizando en buena medida medios convencionales y sin necesariamente entender (como lo sí lo entiende el modelo británico y de alguna manera el modelo francés) que este tipo de milicias o ese tipo de adversarios irregulares se enfrentan a través de la conjugación de medios políticos y militares estos últimos adecuados a la guerra irregular, no a la guerra convencional.

Uno no saca nada enviándole un batallón de tanques a una milicia o un escuadrón de F-16 para que bombardeen una estructura tan volátil como es una milicia. Esto requiere, en efecto, el empleo de medios militares direccionados a guerra irregular. Por eso digo que es lo que está haciendo Israel y Hamás es más bien una guerra, repito, de tipo insurgente del lado de Hamás, y de tipo contrainsurgente del lado israelí, pero como se empezó a pensar la contrainsurgencia en los años cincuenta y sesenta, es un asunto absolutamente anacrónico. Posiblemente también por el área de operaciones que es muy pequeña y en consecuencia, la posibilidad de desarrollar operaciones no convencionales o más bien operaciones de guerra irregular en esta área se dificultaría un poco; pero aun así, es mucho más sensato que emplear medios convencionales para tratar de derrotar a una milicia que es un actor irregular.

**Ampliando el análisis, hasta el estallido de la invasión de Rusia en Ucrania y la confrontación actual entre Israel y Hamás, se preveía que el Sistema Internacional se encontraba en relativa estabilidad más allá de los conflictos internos que prevalecen y que las guerras regulares a gran escala eran asunto del Siglo XX. ¿Cuáles cree que han sido las principales motivaciones para que este tipo de guerra continúe vigente? ¿el territorio sigue siendo determinante desde una perspectiva geopolítica?**

**L.A.M.M.:** Yo no pensaría tanto que el territorio, lo que pensaría más bien es que la valoración geoestratégica está todavía muy presente; ahora esa valoración estratégica necesita materializarse en algo y ahí es donde si aparece el territorio, pero entendido en amplio, no solamente el territorio físico, también en su parte espacial y ciberespacial. Lo que estamos viendo es más bien el retorno a la geopolítica y

a la geoestrategia que tiene elementos tanto clásicos (cuando se habla de esas dimensiones territoriales tradicionales como tierra, mar y aire), pero también tiene elementos nuevos como es el espacio y el ciberespacio; no solamente para hacer guerra ciber, sino también para ser elementos de guerra cognitiva.

Entonces, si se mira a Rusia y Ucrania, el interés fuerte de Rusia es balancear geoestratégicamente la correlación de fuerzas con la OTAN<sup>1</sup> y con Estados Unidos. Ahora que para ese balance que quiere hacer Rusia recurra a "justificaciones" históricas o culturales es otra cosa, pero su interés principal no es reivindicar el pasado ruso en Kiev, el interés principal es balancear el poder con Estados Unidos y con la OTAN. Insisto, lo que se habla Kiev, de su origen ruso, etc., es la justificación, es el argumento que escogieron pero el objetivo final no es ese.

Lo mismo de cierta manera Israel con Gaza y por Hamás, Israel tiene un cálculo geoestratégico claro y en buena medida tiene que ver con la posibilidad de explotación y exploración de gas natural en el Mediterráneo. Teniendo en cuenta que Europa requiere proveedores de gas, y en este contexto, necesita un reacomodamiento geoestratégico; ahora, el argumento que utilizó para este reacomodamiento que incluye a Gaza, fue el tema del terrorismo o del pasado cultural o cualquier otro argumento, es lo de menos, lo interesante es que hay un interés geoestratégico y se necesita buscar una excusa.

Asimismo, pudiéramos hacer toda una secuencia de evaluaciones en Asia, en el Medio Oriente, en África, lo que estamos viendo es un renacer de la geoestrategia. Ahí la pregunta de fondo es, ¿por qué este renacer de la geoestrategia? y la respuesta es clara, estamos en un momento donde hay un reajuste sistémico, o sea, China y Rusia están intentando re balancear el poder con Estados Unidos y esto va a llevar a conflictos regionales y periféricos, donde justamente tanto Pekín como Moscú van a querer tener el mejor posicionamiento estratégico. Es por eso que hay tantos conflictos y guerras regionales en este momento, seguramente van a seguir existiendo.

**En este escenario, teniendo en cuenta la relevancia del ciberespacio producto de la segunda ola de la globalización como contextualiza Manuel Castells y considerado como un quinto dominio de la guerra como lo menciona William Lind a partir de su modelo de las generaciones de la guerra. ¿Qué relevancia tendría el ciberespacio en las guerras híbridas?**

**L.A.M.M.:** También muy importante porque la guerra híbrida lo que propone no es tanto la discusión de cuántos espacios se interviene, sino que los espacios se

---

1 Organización del Tratado del Atlántico Norte.

intervengan a la hora de hacer la guerra; entonces este elemento ciberespacial va a apoyar tanto las operaciones convencionales cuando hablamos de guerra ciber, como las operaciones no convencionales cuando hablamos, por ejemplo, de sabotajes ciber, temas de ciberseguridad y ciberdefensa. Seguramente la guerra ciber puede, en algunos casos, ser atribuible.

En términos de seguridad y defensa, cuando uno afecta por ejemplo, la voluntad de una nación, los medios productivos, eso no necesariamente es guerra ciber [...] lo ciber cumple un papel doble, apoyan lo convencional y lo no convencional sería el ejemplo más claro de lo que sería un arma o un dominio híbrido. Dominio hecho para la guerra híbrida, tal vez vaya a ser dentro de los dominios de la guerra, el dominio que más presión tenga para seguir evolucionando porque se va a convertir en el pivote operacional para las guerras híbridas del futuro.

### Para finalizar, ¿Cuáles serían sus recomendaciones para profundizar en el tema?

**L.A.M.M.:** La primera recomendación es entender que cada región comprende lo híbrido de una manera diferente, no asumir que es un solo concepto universal; en Occidente llamamos este tipo de confrontaciones que conjugan lo convencional con lo no convencional lo llamamos híbrido, pero los rusos llaman de otra manera. Para Occidente, por ejemplo, esa conjugación tiene que ir de la mano, o sea, tiene que ir sincrónica; para el modelo ruso, esa conjugación no necesariamente aparece una manera sincrónica. En el caso chino cuando ellos hablan de guerra irrestricta tienen una valoración diferente de lo híbrido, plantean la posibilidad de utilizar lo convencional a la par de lo no convencional pero de una manera diferente. La OTAN y Estados Unidos lo ven de una manera distinta a nivel doctrinal. Aparece en otro tipo de conceptos como guerras de espectro completo (*Full Spectrum Wars*), por ejemplo. Entonces, la primera recomendación es no "casarse" con absolutos, no pretender que ese concepto es el universal, más bien tratar de entender los matices.

La segunda recomendación es tratar de desaprender. Reitero que en Colombia estamos entendiendo doctrinariamente mal lo híbrido, y más bien tratar de encontrar diferentes definiciones que puedan ser aplicables a lo que ocurre aquí en Colombia, sobre todo, repito, lo más grave es que está impactando la doctrina, estamos llamando híbrido a asuntos que no lo son necesariamente.

La tercera recomendación es -habiendo hecho estas dos cosas- tratar de mirar en un primer paso ¿cuál orilla conceptual me interesa más? por ejemplo, si se va a revisar a Estados Unidos son fundamentales los documentos de trabajo del



Centro de Doctrina Estados Unidos, los documentos académicos de la Academia Estadounidense de Seguridad y Defensa, los documentos de Frank Hoffman. William Lynd no necesariamente ofrece lineamientos para lo híbrido, de hecho, yo cuestiono las definiciones de Lynd de las generaciones de la guerra, doy validez hasta la cuarta; yo no creo, académicamente hablando, que se pueda defender la idea de una quinta, sexta o séptima generación de la guerra, esa construcción conceptual no sería tan sólida, ni sería defendible. A William Lynd no lo incluiría para hablar de guerra híbrida, ni siquiera más allá de la cuarta generación no lo incluiría; pero sí incluiría, por ejemplo, discusiones que se realizan desde RAND, de *thinks thanks* como International Institute for Strategic Studies que ofrece unas precisiones y unos ejemplos interesantes.

Ahora, si el interés es avanzar y no quedarse solamente con la perspectiva estadounidense, se puede dar un segundo paso a la perspectiva europea, los documentos OTAN y los que produce el Reino Unido. Por otro lado, Rusia, por ejemplo, ofrece información valiosa al respecto. Si la persona es ambiciosa y quiere dar un paso comparado sin duda alguna estudiar el modelo ruso, pero para estudiar el modelo ruso primero se debe tener claro cuál es la doctrina rusa. Para ello se tiene que recurrir a clásicos como Primakov, por ejemplo, pero más allá entender el plan de transformación militar de [Vladimir] Putin y los requerimientos doctrinales de este. A su vez, cómo aportó el modelo de Gerasimov a ese nuevo enfoque militar operacional ruso pero sobre todo, también ver qué cosas del pasado ruso no se pueden desconocer y ellos, aunque quieran entrar en una modernización doctrinal, están atrapados de su propio pasado. Entonces, valdría la pena justamente tratar de hacer esa aproximación [...].

### **Autora de la entrevista**

**Erika Ramírez Benítez.** Magíster en Estrategia y Geopolítica, Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto". Maestranda en Análisis de Problemas Políticos, Económicos e Internacionales Contemporáneos, Universidad Externado de Colombia, Academia Diplomática "Augusto Ramírez Ocampo" de Colombia e Instituto de Estudios Políticos de París Sciences Po. Politóloga, Universidad Nacional de Colombia. Investigadora asociada categorizada por Minciencias. Editora Jefe de publicaciones científicas (libros), Sello Editorial ESDEG.

<https://orcid.org/0000-0001-9830-8457>

Contacto: [erika.ramirez@esdeg.edu.co](mailto:erika.ramirez@esdeg.edu.co)

## Referencias

- Bilal, A. (2021). Hybrid Warfare – New Threats, Complexity, and 'Trust' as the Antidote. *NATO*. <https://www.nato.int/docu/review/articles/2021/11/30/hybrid-warfare-new-threats-complexity-and-trust-as-the-antidote/index.html>
- The Economist. (2022, 22 february). What is hybrid war, and is Russia waging it in Ukraine? <https://www.http://tinyurl.com/yck8a2v9>