Un orden mundial cambiante y altamente inestable

Desde el fin de la Guerra Fría hasta la primera década del siglo XXI, se ha presentado una transición en el ordenamiento mundial desde un modelo bipolar, pasando por un corto período unipolar, hasta el actual modelo multipolar, en donde los Estados BRIC emergen como potencias económicas que buscarán compensar su poder en términos militares, estratégicos y de prestigio internacional, lo que conllevará, según la teoría realista, a una competencia cada vez más cerrada por el poder y la seguridad.

JULIÁN ANDRÉS VARGAS

Investigador del Centro de Estudios Estratégicos sobre Seguridad y Defensa Nacionales –CEESEDEN- de la Escuela Superior de Guerra de Colombia.

Correo: vargasj@esdegue.mil.co

Recibido: 02 de mayo de 2011
Evaluado: 10-20 de mayo de 2011
Aprobado: 30 de mayo de 2011

Tipología: artículo resultado de investigación, derivado del proyecto "Escenario Geopolítico de Colombia en el Siglo XXI".

Palabras Claves: Orden Mundial, Estados Unidos, BRIC, Realismo.

Introducción

El presente documento se desarrolló como uno de los resultados del proyecto de investigación "Escenario Geopolítico de Colombia en el Siglo XXI", desarrollado en el Centro de Estudios Estratégicos sobre Seguridad y Defensa Nacionales CEESEDEN. El propósito de esta investigación fue describir y analizar los elementos geopolíticos de los cuales depende el Estado para garantizar su supervivencia y la seguridad de los ciudadanos, como el acceso y control de los recursos naturales estratégicos, la consolidación del territorio, el desarrollo de la infraestructura, la protección de las fronteras, la defensa de la soberanía territorial y la proyección comercial, entre otras.

Según lo anterior, este artículo propone un nuevo escenario geopolítico global, alterado profundamente desde el fin de la Guerra Fría. Describir dicho escenario es fundamental para entender las transformaciones, las tendencias y las crisis a las cuales el Estado colombiano deberá enfrentar en el siglo XXI en los ámbitos global, hemisférico y regional. De ahí que la tesis central del documento sea la siguiente:

El mundo de la post Guerra Fría se ha transformado aceleradamente: el supuesto modelo unipolar de la década de 1990, en donde Estados Unidos fungía como la máxima súper potencia y policía global, entró en crisis tras los atentados del 11 de septiembre de 2001. El mundo viró hacia una tendencia multipolar, una transición en la que nuevos poderes emergen en el escenario internacional, todos ellos con vocación de poder. Pero dicha transición, según la teoría realista, no será pacífica.

Para sostener el enunciado anterior, el presente documento primero realizó una descripción de los cambios que han sucedido en la estructura del orden mundial desde el fin de la Guerra Fría hastala primera década del siglo XXI. Segundo, se analizaron los factores por los cuales se ha asumido en los últimos años que Estados Unidos, y con él el mundo occidental, se encuentra en un declive relativo. Tercero, se examinaron las tendencias de los poderes emergentes o BRIC. Por último, se establecieron por qué según la teoría Realista, las variaciones en el poder relativo de los Estados hacen que una transición hacia un orden mundial multipolar sea altamente inestable.

Un orden mundial cambiante: desde el fin de la Guerra Fría hasta la primera década del siglo XXI

La disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1991 supuso el triunfo de Estados Unidos, y con él, el de Occidente y sus valores modernos[1]. Parecía en aquellos momentos que una nueva era de paz y prosperidad – la *Pax Americana* – gobernaría el mundo según los preceptos de la modernidad y los legados científico-tecnológicos de la civilización occidental[2]. Esta visión de la década de 1990 generó la teoría que sostiene que el sistema internacional de

1 Patiño, Carlos. (2006). "Religión, Guerra y Orden Político: la ruta del siglo XX"I. Medellín: Editorial Universidad Pontificia Bolivariana. P. 281.

2 "Economic globalization is mostly a code word for 'Americanization' and dynamic, open markets. (…) U.S. conventional military forces now dominate those of any adversary, and again our allies account for the next most modern military forces. (…) For Better or worse, American culture, especially American popular, is pervasive; (…) And American principles of inalienable individual politics right continue to find increasing acceptance." Donnelly, Thomas. (Enero de 2003). Preserving Pax Americana: Defense reform for the unipolar moment. En: Outlook: ideas for the future from Hudson Institute, Volumen 3, Número 1.P. 4.

la post Guerra Fría es unipolar y que Estados Unidos es el gran hegemón o imperio global[3].

No obstante, diversas problemáticas en el escenario internacional pusieron rápidamente en entre dicho la teoría unipolar. Por un lado, los fracasos de las coaliciones militares lideradas por la Organización de Naciones Unidas (ONU) y Estados Unidos en los conflictos étnicos y nacionalistas del África Subsahariana (Ruanada 1994; Somalia 1992 - 95)[4]. Por el otro lado, la continuidad de la violencia del narcotráfico en países como México y Colombia[5]. Ambas cuestionaron la capacidad de la súper potencia para imponer modelos de seguridad colectiva y orden global, al mismo tiempo que advirtieron tempranamente sobre la dificultad de las Fuerzas Militares estadounidenses para enfrentar las nuevas amenazas en contextos de guerra asimétricas y de baja intensidad[6].

Sumado a lo anterior, y de forma paradójica, la civilización que se suponía iba a liderar y gobernar el nuevo orden mundial asumió una postura neo-aislacionista[7]. Por un lado, "la administración Clinton en Estados Unidos declaró una política de mínimo envolvimiento en las problemáticas internacionales, aunque mantuvo un ojo avizor sobre las tendencias y crisis alrededor del globo. Por otro lado, los europeos decidieron retirarse a sus concepciones etnocéntricas y sus logros de bienestar y opulencia"[8].

Adicionalmente, la "fiebre del fin de la historia" provocada por la teoría unipolar[9], no permitió observar dos fenómenos políticos trascendentales acontecidos en diciembre de 1991. Primero, el fin de la Guerra Fría dio por terminado el período más estable y de mayor gobernabilidad mundial. Segundo, el derrumbamiento de la URSS generó un vacío de poder internacional que Estados Unidos fue incapaz de llenar.

En primera instancia, la Guerra Fría se puede considerar el período más estable y de mayor gobernabilidad mundial porque la competencia entre los dos bloques globales, mediada por la Disuasión Mutua Asegurada de las armas nucleares, garantizó que no surgieran terceros poderes que desestabilizaran el sistema internacional[10]. Cada bloque dominó política y militarmente su entorno geográfico, manteniendo un orden global que sólo se vio afectado por las fricciones de las dos potencias en la periferia de sus órbitas de influencia, como

3 Esta idea surgió inicialmente en 1990 con el artículo de Charles Krauthammer 'The Unipolar Moment', en el cual se sostenía que: "Thinking about post-Cold War US foreign policy has been led astray by three conventionally-accepted but mistaken assumptions about the character of the post-Cold War environment (1) that the world is now multipolar, whereas it is in fact unipolar, with the USA the sole superpower, at least for present policy purposes (2) that the US domestic consensus favours internationalism rather than isolationism (3) that in consequence of the Soviet collapse, the threat of war has substantially diminished." Krauthammer, Charles. (Diciembre de 1990). The Unipolar Moment. En: Foreign Affairs, Vol. 70, Nº 1. P. 23.

4 Uno de los ejemplos más claros sobre el fracaso occidental en el África Subsahariana fue el caso de Somalia, con el llamado 'Efecto CNN' o 'Efecto Mogadishu', cuando se hizo evidente que Estados Unidos no estaba dispuesto a pagar el costo en vidas humanas por ser el 'Policía del Mundo': "America's involvement in Somalia is an example of the 'push' and 'pull' effects of televisión imagery. The heart-wrenching images of starving people in Somalia 'pushed' UStroops into Somalia coining the phrase 'the CNN effect'. Within a year, the horrible images of an American soldier being dragged through the streets of Mogadishu 'pulled' US troops out, coining the phrase 'Mogadishu effect'." BELKNAP, Margaret. The CNN Effect: Strategic Enabler or Operational Risk? En: US Army War College, Strategy Research Project, marzo de 2001. P 8. [En Línea]. Disponible en: http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/army-usawc/cnn-belknap.pdf

5 "En lugar de reducir el narcotráfico de Colombia hacia Estados Unidos, el crecimiento en la interdicción en el Caribe más bien disparó las actividades ilegales en América Central y México, junto con la consecuente corrupción y violencia que típicamente acompañan las actividades de narcotráfico a gran escala." Bagley, Bruce. (Mayo-diciembre de 2000). "Narcotráfico, Violencia Política y Política Exterior de Estados Unidos Hacía Colombia en los Noventa". En: Colombia Internacional, Nº 49-50, , Universidad de los Andes. p 8. [En Línea]. Disponible en: http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/369/index.php?id=369

6 "American public, strategic, and military culture is not friendly to the means and methods necessary for the waging of warfare against irregular enemies. The traditional Americanway of war was developed to defeat regular enemies. It reflects many of the strengths of American society and culture.The pertinent question, therefore, is "Can that traditional way of war adapt so as to be effective against irregular enemies?" The answer of this monograph is "perhaps, but only with difficulty." GRAY, Colin. Irregular Enemies and the Essence of Strategy: Can the American Way of War Adapt? En: Strategic Studies Institute, marzo de 2006. p vii. [En Línea] Disponible en: http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/display.cfm?pubID=650

7 "The new isolationism subscribes to a fundamentally realist view of international politics and thus focuses on power. Its advocates ask: who has thepower to threaten the sovereignty of the United States, its territorial integrity, or its safety? They answer that nobody does. […] Like traditional isolationism, thisstrategy observes that the oceans make such a threat improbable in any event.The new isolationism is strongly motivated by a particular understanding ofnuclear weapons. It concedes that nuclear weapons have increased the potential capacity of others to threaten the safety of the United States. But nuclearweapons make it very hard, indeed nearly inconceivable, for any power to wina traditional military victory over the United States." Posen, Barry; Ross, Andrew. (Invierno 1996 – 1997). Competing Visions for U.S. Grand Strategy.En: International Security, Vol. 21, Nº 3, p 10 y 11.

8 Patiño, Carlos. Op.Cit. p 282.

9 "Fiebre del fin de la historia" hace referencia al controvertido libro de Francis Fukuyama: El Fin de la Historia y el Último Hombre, publicado en 1992, el cual se basó en su artículo de 1989: ¿El Fin de la Historia? Fukuyama, Francis. "El Fin de la Historia y el Último Hombre". Editorial Planeta, 1994.

10 "El resultado de la Guerra Fría puede ser visto en tres niveles descendentes: en el primero se aseguró la gobernabilidad internacional en dúo por parte de sus protagonistas; otro nivel permitió la expansión de los conceptos occidentales más modernos de orden político, estructura internacional y creó una estandarización en los modelos de organización y desarrollo económico; y el tercer nivel, permitió la eliminación de los poderes europeos, más cercanos al siglo XIX, a través de una doble acción: la descolonización y la creación de nuevos Estados.". Patiño, Carlos; Ramírez, Laura; Ortiz, Diego. (2006). "Posguerra Fría: acercamiento histórico y político". Medellín, Editorial Universidad Pontificia Bolivariana. P. 20.

fueron los casos de las guerras de Corea y Vietnam y los conflictos de baja intensidad motivados por guerrillas comunistas en América Latina y Asia[11]. Además, el respaldo de las superpotencias al orden legal constituido tras la Segunda Guerra Mundial, encarnado en la ONU, permitió que una parte de los conflictos regionales tuviera una solución diplomática, en vez de ser dirimidos por la vía armada[12].

En segunda instancia, cuando la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se disolvió el 25 de diciembre de 1991, se generó un vacío de poder en toda su antigua órbita de influencia[13]. Dicho vacío de poder se consolidó por dos razones. Por un lado, Washington no tuvo la capacidad ni la voluntad para dominar geopolíticamente las zonas de influencia de la Unión Soviética tras su repliegue militar y político. por el otro, la Disuasión Mutua Asegurada, derivada las armas atómicas, continuó existiendo a pesar de la caída del bloque soviético[14],lo que disuadió a Estados Unidos de copar dicho vacío. La cuestión es que, cuando en política internacional se presentan vacíos de poder, siempre emergen actores dispuestos a ocupar esos espacios[15].

Como consecuencia, diversos actores estatales y no estatales, invisibles durante la polarización ideológica de la Guerra Fría, empezaron a competir por el control de territorios y recursos en Europa del Este, Eurasia, Asía, África, América Latina y Medio Oriente[16]. El problema para Occidente con estos actores emergentes, sean extremistas islámicos como los Talibanes y Al-Qaeda, potencias regionales como Irán, Corea del Sur, Turquía, Israel e Indonesia, o potencias emergentes como China, India, Rusia y Brasil es que representan culturas e intereses diferentes, y en algunas ocasiones contrarios, a los valores modernos que Occidente consideró universales tras la caída de la Cortina de Hierro[17].

No obstante, dicho vacío de poder, aunque existió desde la caída de la Unión Soviética, no era evidente. Durante la década de 1990 Estados Unidos, y Occidente junto a él, se consideró la única súper potencia con roles de policía mundial[18]. Sólo con los atentados terroristas del 11 de septiembre en Nueva York y Washington, Occidente "despertó de su sueño kantiano y de la ilusión del positivismo"[19].

El éxito militar y político logrado ese día por una organización religiosa como Al-Qaeda produjo al menos cuatro fenómenos políticos de relevancia para Occidente. 1) Se confirmó la incapacidad del supuesto Imperio Global para imponer modelos de orden y seguridad colectiva en amplias regiones geográficas que escapan a su dominio geopolítico, particularmente allí en donde las instituciones estatales no se han consolidado. 2) Se reintrodujo la religión – y con ella otros factores culturales como lo étnico y el nacionalismo – a la discusión política internacional, justamente cuando se pensaba que

11 Lourdes, Valeria. "Cuando la Guerra Fría Llegó a América Latina". En: Centro Argentino de Estudios Internacionales. [En línea] Disponible en: http://www.caei.com.ar/es/programas/historia/08.pdf

12 "{…} los dos grandes bloques, depositarios de las claves de la modernidad, el desarrollo y el ordenamiento político correcto, determinaban las formas de conducir los conflictos internacionales, {…} las acciones de los grandes bloques estaban dirigidas a asegurar que los grandes procesos políticos no se saldrían de su cauce, es decir, no tomarían rumbos no modernos. Este aseguramiento se hizo por medio de un monopolio importante: el de los grandes mecanismo para la guerra, en especial a través del monopolio de las armas nucleares, que a la vez que servían para la contención entre los grandes bloques, sirvieron para la neutralización y direccionamiento de terceros Estados." Patiño, Carlos; Ramírez, Laura; Ortiz, Diego. Op. Cit. P. 25.

13 "One can say that the end of the Cold War and the collapse of the Soviet Union have had at least three major effects. These watershed events created 1) an ideological vacuum, 2) a power vacuum, and 3) the largest weapons bazaar and black market in world history." Dennis, Anthony. A new and More Dangerous Era. En: Ariel Center for Policy Research. p 26.[En Línea] Disponible en: http://www.acpr.org.il/pp/pp119-Muhammads_Monsters-Dennis.pdf

14 Oelrich, I.C. Sizing Post-Cold War Nuclear Forces. En: Institute for Defense Analysis, IDA Paper Nº 3650, octubre de 2001. [En Línea] Disponible en: http://www.fas.org/programs/ssp/nukes/doctrine/szngnuclearforces.pdf

15 "Throughout the Cold War, what theUnited States and the Soviet Union did, and how they interacted, were dominant factors in international politics. The two countries, however, constrainedeach other. Now the United States is alone in the world. As nature abhors avacuum, so international politics abhors unbalanced power. Faced with unbalanced power, some states try to increase their own strength or they ally withothers to bring the international distribution of power into balance." Waltz, Kenneth. (Verano de 2000). Structural Realism After Cold War. En: International Security, Vol. 25, Nº 1. P. 28.[En Línea] Disponible en: http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz_Structural%20Realism.pdf

16 "The Cold War ended with the collapse of the Soviet Union, that resulted in the emergence of new independent states, which became the pawns of the new rivalry betweenbig powers to fill the power vacuum after the Soviets to utilize from their natural resources". Ahmadov, Ramin. (Primavera – verano de 2005). "The U.S. Policy Toward Middle East in the Post Cold War Era". En: Turkish Journal of International Relations, Vol. 4, Nº 1. P. 139.[En Línea] Disponible en: http://www.alternativesjournal.net/volume4/number1/ramin.pdf

17 Patiño, Carlos. Op. Cit. P. 280.

18 "Los Estados Unidos se encontrarían obligados a actuar si tuviesen la oportunidad y estuviesen preparados para terminar con la perpetración de crímenes contra la humanidad en cualquier parte del mundo; como también, para impedir la propagación de aquellos conflictos y sus consecuencias. De esta forma los Estados Unidos asumirían el rol de "policía mundial" obteniendo el legítimo uso de la fuerza". Guerisoli, Emmanuel. "La Doctrina Clinton: Las guerras humanitarias". En: Centro Argentino de Estudios Internacionales, WorkingPaper Nº 13 de 2006. P. 1.

19 "El 11 de septiembre de 2001 se convirtió en el punto de partida para que el mundo occidental despertara del sueño kantiano y la ilusión del positivismo." Patiño, Carlos. Op. Cit. p 9.

los valores modernos de la laicidad, la secularidad y la libertad individual se habían vuelto universales, permitiendo dejar de lado los problemas asociados a los factores culturales en la política internacional[20]. 3) Los valores de la modernidad y la civilización Occidental estaban siendo retados y agredidos, lo que validó la tesis del choque de civilizaciones planteada por Samuel Huntington en 1996[21]. 4) El primer ataque en suelo estadounidense desde Pearl Harbor, abrió una grieta de vulnerabilidad en la seguridad y la defensa del Estado más poderoso del mundo, lo que produjo que el terrorismo se convirtiera en la amenaza número uno, y combatirlo la primera prioridad de la agenda política internacional[22].

Pero despertar del "sueño kantiano" no fue precisamente algo positivo para los Estados Unidos. La doctrina neoconservadora, intervencionista y unilateral adoptada por el gobierno de George W. Bush, en oposición al neo-aislacionismo y multilateralismo práctico de la administración Clinton[23], conllevó a que un proceso empezara a cobrar visibilidad tras las invasiones a Afganistán e Irak: el progresivo desgaste del liderazgo de Estados Unidos como única súper potencia global debido a la pérdida de su poder relativo frente a potencias emergentes.

El declive del poder relativo de Estados Unidos

En este punto, es necesario partir de dos salvedades. Primero, por ahora Estados Unidos continúa siendo la economía más grande del mundo, aún posee las universidades líderes en desarrollo científico-tecnológico y su fuerza militar es mucho más poderosa que la de cualquier otro adversario simétrico[24]. Segundo, Estados Unidos ya ha pasado por períodos en los que se ha considerado que su poder relativo se encuentra en declive y que, por lo tanto, su supremacía puede ser retada[25].

Ejemplos de estos períodos son la década de 1960, cuando el candidato presidencial John F. Kennedy, advirtió que el poder relativo de Estados Unidos frente a la Unión Soviética se encontraba en declive(...) Y la década de 1980, cuando el libro de Ezra Vogel titulado *Japan as Number One*, publicado en 1979[26], generó años de paranoia acerca de las técnicas de manufactura y las políticas de comercio japonesas[27].

Finalmente, estos dos retos a la supremacía estadounidense fueron superados. El modelo económico de la Unión Soviética demostró ser altamente ineficiente e inflexible en una era dominada por los criterios de innovación y desarrollo científico-tecnológico[28]. Y aunque Japón dominó ampliamente dichos criterios, lo que le permitió un rápido desarrollo económico y crear una amplia capacidad exportadora, la demografía y la carencia de recursos naturales estratégicos limitó su margen de crecimiento[29].

Aún así, existen argumentos para afirmar que esta vez es diferente. Si bien es cierto que el declive de Estados Unidos, y el de Occidente, se presenta en términos relativos, es decir, en comparación con el incremento del poder de otros Estados, es igualmente cierto que el incremento del poder de potencias emergentes está generando un desplazamiento

20 Ibíd. P 10 y 11.

21 Huntington, Samuel. (1997). "El Choque de Civilizaciones". Madrid, Editorial Paidos.

22 Vega, Jorge. "Medidas para la Eliminación del Terrorismo Internacional: Análisis normativo del accionar de las Naciones Unidas post 11-S". En: Centro Argentino de Estudios Internacionales, e-book Nº 6 [En Línea]. Disponible en: http://www.caei.com.ar/ebooks/ebook6.pdf

23 Dalby, Simon. (Octubre de 2005). "Geopolitics, Grand Strategy and the Bush Doctrine". En: Institute of Defense and Strategic Studies, Paper Nº 90, [En Línea]. Disponible en: http://www.rsis.edu.sg/publications/WorkingPapers/WP90.pdf

24 Rachman, Gideon. (Enero-Febrero de 2011). "Think Again: American Decline". En: Foreign Policy. P. 1. [En Línea]. Disponible en: http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think_again_american_decline

25 Ibíd. P. 2.

26 Vogel, Ezra. (1979). "Japan as Number One". Harvard University Press.

27 Rachman, Gideon. Op. Cit. p 2.

28 Service, Robert. (2000). "Historia de Rusia en el Siglo XX". Madrid: Editorial Crítica.

29 "Japan, of course, also experienced many years of rapid economic growth and is still an export powerhouse. But itwas never a plausible candidate to be No. 1. The Japanese population is less than half that of the United States,which means that the average Japanese person would have to be more than twice as rich as the average Americanbefore Japan's economy surpassed America's. That was never going to happen." Rachman, Gideon. Op. Cit. P. 2.

del centro de la política internacional desde el eje Atlántico (Estados Unidos y Europa) hacia el eje de Asía Pacífico (China e India)[30].

En este sentido, las razones por las que se puede argumentar que el declive de Estados Unidos esta vez tendrá implicaciones mucho más complejas y a largo plazo para la política internacional, se pueden identificar en dos puntos concretos. Primero, en el desgaste del liderazgo estadounidense tras las guerras de Afganistán e Irak. Segundo, en el rápido incremento del poder de potencias emergentes, lo que se evidencia en al menos dos variables: la economía y el gasto militar.

Por un lado, el proceso de desgaste del liderazgo de Estados Unidos como única súper potencia mundial está contextualizado en los fracasos de las guerras de Afganistán (2001) e Irak (2003), debido a que en ninguno de los dos casos se puede hablar de una victoria efectiva[31]. Tan solo nueve años y ochos meses después de los atentados del 11 de septiembre, las fuerzas de seguridad estadounidenses lograron dar de baja a Osama Bin Laden. Aún así es difícil hablar de una derrota de Al Qaeda[32]. De ahí que la férrea resistencia planteada por las insurgencias afgana e iraquí, ha logrado fortalecer la idea de que el gran poder militar de la superpotencia es insuficiente para afrontar amenazas asimétricas[33].

Adicionalmente, la autorización del gobierno Bush para usar técnicas de tortura en la guerra contra el terrorismo, como se evidenció con el caso de Guantánamo[34], resintió profundamente el liderazgo moral de Estados Unidos, ya que degradó al punto de retórica uno de los pilares fundamentales de los valores occidentales, los Derechos Humanos.

Además, la falsa acusación del gobierno Bush al régimen de Sadam Husein acerca del desarrollo de armas de destrucción masiva, y la predisposición de Estados Unidos a actuar unilateralmente desconociendo las resoluciones de la ONU y la voluntad general de la comunidad internacional, provocaron un sentimiento de rechazo a dicha guerra y el aumento de sentimientos anti-estadounidense alrededor del globo[35]. El liderazgo de Estados Unidos se vio seriamente resentido. Francia, Alemania, Rusia, China, entre otros, se opusieron activamente a la acción unilateral de Estados Unidos contra Iraq[36].

Por otro lado, el rápido incremento del poder de potencias emergentes en relación con Estados Unidos se evidencia en al menos dos variables: la economía y el gasto militar.

Economía. Según los más recientes estimados del Centro para el Desarrollo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD por sus siglas en inglés), la crisis financiera y económica global iniciada en el sector inmobiliario de Estados Unidos en el 2008, ha acelerado las transformaciones

30 "Nuestro mundo multipolar de hoy, aún asimétrico muy a favor de Estados Unidos como única potencial global, cambiará de rostro (de rostros) durante este siglo. El eje de poder va desplazándose hacia Asia. Las nuevas caras del futuro sistema global serán China y también India." Page, David. "China e India no son Rivales: conquistarán el mundo juntas". En: www.expansion.com [En Línea]. Disponible en: http://www.expansion.com/2010/03/18/economia-politica/1268928928.html [Consultado el 3 de mayo de 2011]

31 Snow, Donald. "The Unresolved Dilemmas in Afghanistan and Iraq". En: National Security for a New Era. Capítulo 12, p 301 y SS [En Línea]. Disponible en: http://www.pearsonhighered.com/assets/hip/us/hip_us_pearsonhighered/samplechapter/0205779034.pdf

32 Al-Qaeda y su estrategia de desgaste se han visto gravemente menoscabadas con la muerte de Osama Bin Laden, pero su verdadero legado es un terrorismo global de carácter polimorfo y con múltiples focos, que supone para las sociedades occidentales una amenaza compuesta y especialmente compleja. Reinares, Fernando. Después de Osama Bin Laden: ¿Cómo queda Al Qaeda y el terrorismo global? En: Real Instituto Elcano, ARI 83 de 2011. p 1 [En Línea]. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari83-2011

33 "The war in Iraq isbut the latest demonstration of the limits of America's power." Record, Jeffrey. The American Way of War: Cultural Barriers to Successful Counterinsurgency. En: CATO Institute Policy Analysis Series, Nº 577, septiembre de 2006. p 2. [En Línea] Disponible en: http://www.cato.org/pubs/pas/pa577.pdf

34 "759 informes secretos destapan las vejaciones de Guantánamo. Los documentos revelan que el principal propósito de la prisión era "explotar" toda la información de los reclusos a pesar de la reconocida inocencia de muchos de ellos. El 60% fue conducido a la base militar sin ser una amenaza probable". Los Abusos de Guantánamo al Descubierto. En: www.elpais.com [En Línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/abusos/Guantanamo/descubierto/elpepuint/20110425elpepuint_4/Tes [Consultado el 3 de mayo de 2011]

35 En el año 2006, se filtró a la prensa estadounidense la primera valoración conjunta de los 16 servicios de inteligencia estadounidenses sobre la guerra contra el terror. En dicho informe, titulado "Trends in Global Terrorism: Implications for the United States", se señala que la guerra en Irak se ha convertido en la causa célebre de una nueva generación de líderes y operativos terroristas, lo que ha generando un grave resentimiento en el mundo musulmán y ha permitido a los extremistas reclutar más simpatizantes. Dicha filtración llevó a que Estados Unidos admitiera que la intervención en Irak incrementó la amenaza terrorista. OFFICE OF THE DIRECTOR OF NATIONAL INTELLIGENCE.Trends in Global Terrorism: Implications for the United States. 2006. [En Línea] Disponible en: http://www.dni.gov/press_releases/Declassified_NIE_Key_Judgments.pdf [Consultado el 11 de mayo de 2011]

36 Mearsheimer, John y Walt, Stephen. (Enero-Febrero de 2003). "An Unnecessary War". En: Foreign Policy. P. 51 y SS.

estructurales de largo plazo en la economía global. Mientras que en el año 2000 las potencias emergentes y los Estados en desarrollo tenían una participación del 40% en el poder adquisitivo global, en el 2010 fue del 49% y para el año 2030 se estima ronde el 57%. Los datos del mismo estudio indican que los principales responsables por ese cambio estructural son países como China, India, Rusia, Indonesia, Brasil, Suráfrica, Chile e Israel, en donde se ha logrado en los últimos años producir la riqueza necesaria para incrementar de forma constante el consumo[37].

Esta tendencia se confirma con el informe de Perspectivas de la Economía Mundial 2010, publicado por el Fondo Monetario Internacional, según el cual China superó por primera vez el Producto Interno Bruto de Japón, posicionándose como la segunda economía del mundo y acercándose velozmente a Estados Unidos. En el mismo informe, Brasil se posicionó como la octava economía mundial desplazando a España, mientras Indonesia avanzó diez puestos ubicándose en el número 16[38].

Otro informe que muestra el lento pero progresivo desplazamiento de Estados Unidos y el mundo occidental en la economía mundial, es el realizado por el Institute for Managment Development (IMD) en 2010, según el cual, por primera vez en décadas, Estados Unidos fue desplazado del primer puesto en el Ranking de Competitividad Mundial. Este puesto fue asumido por Singapur, mientras el segundo puesto lo obtuvo Hong Kong, relegando a Estados Unidos a un tercer lugar. En este informe también resulta claro que la dinámica asiática, impulsada por países como Taiwán, Malasia, China e India, será la de mayor desempeño económico y comercial en el siglo XXI, desplazando regiones como la Unión Europea y Estados Unidos[39].

Militar. Según el estudio anual que realiza el instituto SIPRI de Estocolmo, el gasto militar global total se ha incrementado en un 49% desde el año 2000. Sin embargo, mientras Estados Unidos representaba el 51% del gasto global en seguridad y defensa para inicios de siglo, en el año 2009 participó solo con el 43%. Este declive relativo se presenta a pesar de que la potencia norteamericana ha aumentado su gasto militar en un 81% desde 2001[40].

Paralelamente, en Europa el gasto en seguridad y defensa de 2010, en comparación al de 2009, decayó un 2,8% como consecuencia de los recortes presupuestales a los que obligó la crisis económica mundial[41]. China se posesionó como segunda en el índice, desplazando al Reino Unido y a Francia. Sin embargo, el gasto militar de Estados Unidos continua siendo seis veces mayor[42]. América Latina fue la región que tuvo un mayor crecimiento porcentual en el gasto de seguridad y defensa, alcanzando un 5,8% de incremento, para un total de 63.300 millones[43].

Los poderes emergentes y el orden mundial multipolar

El desgaste del poder relativo de Estados Unidos es tan visible, que incluso algunos estudiosos como Manuel Castells prevén un repliegue político y militar de la súper potencia en los próximos años:

> Cuando digo que su política es acabar con el imperio, significa acabar con el unilateralismo y no utilizar el superpoder militar para poner orden en el mundo, sino ser mucho más selectivo, trabajar con los demás y abogar por respuestas multilaterales para conseguir la paz en determinadas zonas del planeta. (...) Con Obama, los ataques militares de EE.UU. se producirán únicamente allí donde sea

37 "Developing countries set to account for nearly 60% of world GDP by 2030, according to new estimates". En: OECD Development Center 2010 [En Línea]. Disponible en: ttp://www.oecd.org/document/14/0,3343, en_2649_33959_45467980_1_1_1_1,00.html

38 FONDO MONETARIO INTERNACIONAL. Perspectivas de la Economía Mundial 2010: recuperación, riesgo y equilibrio. En: www.imf.org [En Línea]. Disponible en: http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2010/02/pdf/texts.pdf

39 INSTITUTE FOR MANAGEMENT DEVELOPMENT. World Competitive Yearbook 2010.En: www.imd.org [En Línea]. Disponible en: http://www.imd.org/research/publications/wcy/index.cfm

40 STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE. El Gasto Militar Mundial Alcanzó $1,63 Billones de Dólares. Comunicado de Prensa, 11 de abril de 2011 [En Línea]. Disponible en: http://www.sipri.org/media/pressreleases/milex

41 STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE. El Gasto Militar Mundial Alcanzó $1,63 Billones de Dólares. Op. Cit.

42 STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE. SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security;Executive Resume. p 11 [En Línea].Disponible en: http://www.sipri.org/yearbook/yearbook/2010/files/SIPRIYB10summary.pdf

43 América Latina incrementó el gasto militar en un 5,8% durante 2010, un total de 63.300 millones de dólares. En: www.infodefensa.com [En Línea]. Disponible en: http://www.infodefensa.com/?noticia=america-latina-incremento-el-gasto-militar-en-un-58-durante-2010-un-total-de-63-300-millones-de-dolares.

> necesario, y sólo cuando sea necesario. (...) Por ello Obama es una figura parecida a Gorbachov, impulsor de la Perestroika y de reformas estructurales en el seno de la URSS a lo largo de los años 80, con la finalidad de procurar su modernización[44].

En este sentido, es posible afirmar que el desgaste del liderazgo de Estados Unidos como única súper potencia, implica un cambio en la estructura del poder internacional. El supuesto orden mundial unipolar ha llegado a su fin decisivo y los nuevos poderes en el escenario internacional proponen un reordenamiento en base a un modelo multipolar[45], en el que "el liderazgo de Estados Unidos, y con él el de Occidente, es un liderazgo desplazado"[46].

Los poderes emergentes llamados a construir ese nuevo orden mundial multipolar son Brasil, Rusia, India y China (BRIC). Estos países han dado importantes avances en su desarrollo económico, comercial, científico-tecnológico y militar[47], lo que les ha permitido realizar continuas presiones para reformar la estructura política internacional (Organización de Naciones Unidas, Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, entre otras) en base al amplio reconocimiento del que actualmente gozan en el escenario global. Lo interesante de dichas presiones, es que denotan el claro objetivo de estos poderes emergentes en asumir el liderazgo según sus propios intereses, lo que ha llevado a fricciones con Estados Unidos en diferentes momentos.

Para comenzar, Brasil ha planteado clara y abiertamente su intención de ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y si bien su ascenso en el escenario internacional se ha presentado en un marco de respeto mutuo con Estados Unidos, la intención de asumir un liderazgo internacional bajo sus propios intereses se evidenció en mayo de 2010, cuando el entonces presidente Luiz Inácio Lula da Silva asumió una política divergente frente a la estrategia diseñada por la primera potencia mundial para aislar y sancionar el programa nuclear iraní[48].

En segunda instancia, el presidente de Rusia, Dmitry Medvedev, durante una conferencia de prensa el día 30 de agosto de 2008 en la que reconocía la independencia de Abjazia y Osetia del Sur tras la guerra con Georgia, dio una clave importante sobre la dirección de la política exterior rusa en el nuevo contexto internacional.

> El mundo debe ser multipolar. Un mundo unipolar es inaceptable. La dominación es algo que nosotros no podemos permitir. Nosotros no podemos aceptar un orden mundial en el que un solo país tome todas las decisiones, incluso si es un país serio e influyente como los Estados Unidos de América. Un mundo así es inestable y está amenazado por el conflicto[49].

En tercer lugar, India ha sido considerada una potencia emergente cercana a Occidente, en parte por su democracia de carácter multiétnico y en parte porque se espera que, ante un eventual expansionismo

44 Manuel Castells compara a Obama con Gorbachov**.** En: www.lavanguardia.es [En Línea]. Disponible en: http://www.lavanguardia.es/lv24h/20080930/53551801484.html [Consultado el 7 de febrero de 2011]

45 "Henry Kissinger, el anti-modelo realista de los neoconservadores, escribió antes del 11 de septiembre: 'En las relaciones entre Estados, el nuevo orden del siglo XXI se parecerá más al sistema de estados europeos del siglo XVIII y XIX (...). Habrá al menos seis grandes potencias: Estados Unidos, Europa, China, Japón, Rusia y probablemente India'." Batalla, Xavier. Bipolar, Unipolar, Multipolar, 1983 – 2006: Los cambio más profundos desde el inicio de la Guerra Fría. En: Fundación CIDOB, Policy Paper Nº 100, Madrid, 2006. p 7. [En Línea] Disponible en: http://www.cidob.org/es/publicaciones/revistas/dcidob/1983_2006_nuevos_tiempos_nuevas_miradas.

46 Patiño, Carlos. Op. Cit. P. 290.

47 "El BRIC disputa el poder político y económico del siglo XXI y plantea la multipolaridad como factor de equilibrio ante las tendencias unipolares o, en el mejor de los casos, bipolares, de Estados Unidos y sus aliados de la Unión Europea (UE). Sin duda, el potencial del BRIC es enorme: sus cuatro integrantes representan 41.6 por ciento de la población mundial, 22 por ciento de la superficie del planeta y 27 por ciento del PIB global: China es el quinto del mundo, seguido por Brasil (10), Rusia (11), y la India (12). Suman 15 por ciento de la economía del planeta y reúnen 40 por ciento de los recursos naturales. Goldman Sachs considera que pueden convertirse en las cuatro economías dominantes hacia el año 2050, con un PIB combinado de casi 35 billones de dólares. En casi cada escala, serían las más grandes en la escena global." CIRCULO LATINOAMERICANO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES. El Grupo BRIC: Eje Económico del Futuro. En: CLAEI [En Línea] Disponible en: http://www.claei.org.mx/pdf/GRUPO-BRIC-AL-EL-NUEVO-ORDEN-GLOBAL.pdfpdf/GRUPO-BRIC-AL-EL-NUEVO-ORDEN-GLOBAL.pdf.

48 "Brasil y Turquía están decididas a demostrar que en el mundo ya no mandan las potencias surgidas tras la II Guerra Mundial y que el Consejo de Seguridad de la ONU se ha quedado pequeño. Tras descolocar a la diplomacia de Estados Unidos y Europa con un acuerdo con Irán para enriquecer uranio fuera de este país, las dos potencias emergentes piden una silla en el G-6 (EE UU, Rusia, China, Reino Unido, Francia, y Alemania) para participar en todas las negociaciones sobre el programa nuclear iraní.". Brasil y Turquía piden igualdad con las potencias. En: www.elpais.com [En Línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Brasil/Turquia/piden/igualdad/potencias/elpepuint/20100518elpepuint_13/Tes [Consultado el 4 de mayo de 2011]

49 (Traducción Propia) "The world should be multi-polar. A single-pole world is unacceptable. Domination is something we cannot allow. We cannot accept a world order in which one country makes all the decisions, even as serious and influential country as the United States of America. Such a world is unstable and threatened by conflict." Russia won't accept unipolar world: Medevedev**.** En: www.globalsecurity.net [En Línea]. Disponible en: http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/russia/2008/russia-080831-medvedev01.htm[Consultado el 08 de febrero de 2011]

de China, Nueva Delhi se alíe con las potencias occidentales, Japón, Taiwán y Corea del Sur para contener a Beijín[50]. Sin embargo, si Estados Unidos se ve forzado a replegarse política y militarmente de Asía Pacífico, es posible que los actuales aliados de Washington prefieran acomodarse a las condiciones que impondría una China poderosa en la región[51].

Por otro lado, aunque India y Estados Unidos han establecido una estrecha relación en materia de seguridad, cooperación militar y asuntos nucleares[52], esto no es necesariamente una garantía de que Nueva Delhi se alinee con Washington. De hecho, como lo afirma Pablo Bustelo, India tiene mayores incentivos para acercarse a China, ya que sus economías son plenamente complementarias, con pocos solapamientos y competencia decreciente, lo que supone que los intereses comunes se podrían imponer sobre las rivalidades de los gigantes asiáticos[53].

Por último, China representa el principal polo de poder que reta la supremacía estadounidense en el mundo contemporáneo. Hace unos 20 años, tras la caída del Muro de Berlín, el mundo occidental aún le prestaba poca importancia a las reformas económicas que Deng Xiaoping implementó en 1978. En la presente década, esas reformas son el origen del "milagro económico chino", milagro que hoy tiene al "País del Centro" como la segunda potencia económica y comercial del mundo[54]. No es gratuito entonces que, en los últimos años, cada vez sean más los autores que desestiman la tesis oficial de que en términos históricos el siglo XXI comenzó en 1989 con la caída del Muro de Berlín. Estos autores prefieren ubicar el inicio de la nueva centuria en el Beijín de 1978[55]. De ahí que se afirme que el siglo XXI es el siglo de China.

El poder alcanzado por China le ha permitido enfrentarse a Estados Unidos en asuntos de relevancia global como lo son la devaluación del Yuan para favorecer las exportaciones chinas en detrimento de las estadounidenses[56]; las restricciones a la información en Internet con el caso Google[57]; y la invasión del Tíbet. En los próximos años, China incluso podría empezar a discutir el estatus político de Taiwán, aliado de Estados Unidos en Asia.

De lo anterior, se deduce por qué neorrealistas estadounidenses como John Mearsheimerse preguntan continuamente ¿El ascenso de China será pacífico? ¿El ascenso de China amenazará a Estados Unidos? En realidad esta pregunta se puede realizar para todos los países emergentes, sean estos los BRIC o no, como Irán, Venezuela o Turquía, y la respuesta sería la misma que hace Mearsheimer para China: "si China continua con su impresionante crecimiento económico en las siguientes décadas, los Estados Unidos y China probablemente se enzarzarán en una intensa competencia por seguridad, con un potencial considerable para la guerra"[58].

En todo caso, el ascenso económico, político y militar de los BRIC y su tendencia asumir un liderazgo internacional basado en sus propios

50 "India is on the verge of becoming a great power and the swing state in the international system. As a large, multiethnic, economically powerful, non-Western democracy, it will play a key role in the great struggles of the coming years. Washington has recognized the potential of a U.S.-Indian alliance, but translating that potential into reality will require engaging India on its own terms". Mohan, Raja. (Julio-Agosto de 2006). "India and the Balance of Power". En: Foreign Affairs, p 17.

51 "A common Chinese view is that the United States will instead eventually find it can no longer afford its military position in the Pacific. U.S. allies in the region -- Japan, South Korea, and increasingly India -- may partner more with Washington to try to counter rising Chinese power. But if the United States has to scale back its presence in the Pacific for budgetary reasons, its allies will start to accommodate themselves to a rising China. Beijing's influence will expand, and the Asia-Pacific region -- the emerging center of the global economy -- will become China's backyard." Rachman, Gideon. Op. Cit. P. 5.

52 Kiesow, Ingolf; Norling, Nicklas. (2007). "The Rise of India: problems and opportunities". En: Central Asia-Caucasus Institute and Silk Road Studies Program, Washington, p 109 y SS [En Línea]. Disponible en: http://www.silkroadstudies.org/new/docs/Silkroadpapers/2007/0701India.pdf

53 "China e India van a dominar el mundo en el siglo XXI, y lo harán antes, más y mejor si se ponen de acuerdo', asevera con gravedad Pablo Bustelo, investigador principal para Asia del Real Instituto Elcano y autor de Chindia: Asia a la conquista del siglo XXI, editado por Tecnos y Elcano". Page, David. Op. Cit.

54 Wilhelmy, Manfred. (otoño de 2000). "El Proceso de Reformas en China y su Política Exterior". En: Estudios Públicos Nº 78. Editorial Universidad Jorge Tadeo Lozano. p 243 y SS. [En Línea] Disponible en: http://avalon.utadeo.edu.co/comunidades/grupos/asiapacifico/uploads/politica_exterior_china_por_wilhelmy.pdf

55 Page, David. Op. Cit.

56 EE.UU denunciará la devaluación artificial de Yuan cada vez que se reúna con los líderes chinos. En: www.elmundo.es [En Línea]. Disponible en: http://www.elmundo.es/mundodinero/2010/04/05/economia/1270487163.html [Consultado el 5 de abril de 2011]

57 "Google sigue en China, pero su buscador se fue a Hong Kong. Tras semanas de especulación, el gigante de internet decidió dejar de censurar los resultados de las búsquedas y enfrentarse al gobierno chino. La gran pregunta es ¿por qué Google decidió darle la espalda a los cerca de 400 millones de usuarios de internet de China?El buscador con sede en California asegura que lo hace en respuesta a los ataques cibernéticos que sufrió en enero y ante un renovado intento "por restringir la libertad de expresión" en territorio chino." ¿Por qué Google se va de China? En: www.bbc.co.uk [En Línea]. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/mundo/economia/2010/03/100323_1516_google_china_analisis_dc.shtml[Consultado el 2 de mayo de 2011]

58 (Traducción propia) "Can China rise peacefully? My answer is no. If China continues its impressive economic growth over the next few decades, the United States and China are likely to engage in an intense security competition with considerable potential for war."Mearsheimer, John. (Abril de 2006). China's Unpeaceful Rise. En: Current History, p 160.

intereses, dará como resultado que estos Estados buscarán compensar su poder en términos militares, estratégicos y de prestigio internacional, lo que conllevará a una competencia cada vez más cerrada por el poder y la seguridad[59].

Una transición inestable

La razón principal por la que la actual transición hacia un sistema multipolar incipiente es altamente inestable, es porque las variaciones en el poder relativo de los Estados hacen la guerra mucho más probable[60]. En este sentido, los Estados van a la guerra porque a menudo dicho poder relativo no puede ser calculado sin una prueba en el campo de batalla; si los Estados están de acuerdo con su poder relativo, esta prueba es innecesaria; pero si están en desacuerdo, un combate en armas puede ofrecer la única manera de persuadir al lado más débil de que lo es y que por lo tanto debe conceder[61].

De ahí que, cuando se presenta un inminente cambio en el balance de poder entre Estados o alianzas contendoras, es posible que se presente la siguiente situación: el Estado decadente querrá una guerra más temprano que tarde, cuando su poder aún sea fuerte; por su lado, el Estado ascendente querrá evitar la guerra hasta que la variación en el balance de poder se consolide. En esta situación, aumenta la posibilidad de que el Estado decadente lance un ataque preventivo para evitar que la guerra se desarrolle posteriormente bajo peores circunstancias[62].

Las "ventanas"[63], entendidas aquí como los momentos en los que las variaciones de poder hacen que un Estado piense que ese es el instante que mejor le conviene para ir al campo de batalla, pueden ser distinguidas en tres dimensiones, las cuales pueden disparar un pensamiento del tipo "una guerra es mejor ahora que después".

1. *Ventana de Oportunidad* ***vs.*** *Ventana de Vulnerabilidad*. La primera es una oportunidad ofensiva descendente; la segunda es una vulnerabilidad defensiva ascendente. Una sola ventana puede ser tanto de oportunidad como de vulnerabilidad.
2. *Ventana de Larga Duración* ***vs.*** *Ventana de Corta Duración.* Las ventanas de larga duración emergen desde tendencias lentas en el balance de poder, como las tasas de crecimiento económico o fortalecimiento militar. Las ventanas de corta duración emergen de acciones que cambian rápidamente el balance de poder, incluyendo movilizaciones y despliegues militares.
3. *Ventanas Internas (económicas y militares)* ***vs.*** *Ventanas Externas (diplomáticas)*. Las ventanas pueden provenir de cambios al interior de los Estados (por ejemplo, del crecimiento económico de larga duración, o de movilizaciones militares de corta duración); o de cambios diplomáticos al exterior de los Estados (por ejemplo, un Estado consigue en poco tiempo más aliados de los que usualmente tiene)[64].

Esta teoría se fundamenta en la perspectiva realista, la cual sostiene que la meta última de toda potencia es maximizar y acumular poder para, eventualmente, dominar el sistema internacional[65]. Básicamente, el Estado ascendente quiere ganar más autoridad en el sistema internacional, mientras que el Estado decadente teme perder su posición dominante, lo que conlleva a conflictos por la distribución de privilegios[66].

Según lo visto en este documento, el orden mundial se encuentra en medio de una variación en el poder relativo de los Estados alrededor del globo. No solo se trata de que Estados Unidos sea un país

59 James, Harold. (Verano de 2008). "The Rise of the BRIC: and the new logic in international politics". En: International Economy. P. 41.

60 "H3. War is more likely when the relative power of states fluctuates sharply. That is, when windows of opportunity and vulnerability are large." Van Evera, Stephen. (1999). "Causes of War: Power and the roots of conflict". Cornell University Press. P. 4.

61 Ibíd. p 14 y 15.

62 Ibíd. p 73.

63 (Traducción propia) "El uso de "Ventana" como termino para "variación de poder" data de los 70's, siendo atribuido a James Wade, oficial del Departamento de Defensa de Estados Unidos. Se refiere a un periodo cuando la fuerza relativa de un Estado está apunto de decaer, o está en decadencia". Ibíd. p 74.

64 (Traducción propia) Ibíd. p 74 y 75.

65 Mearsheimer, John. Op. Cit. P. 160.

66 Zhou, Jinghao. "Does China Rise Threaten the United States?" En: Asian Perspective, Vol. 32, Nº 3, 2008. P. 171 [En Línea]. Disponible en: http://www.asianperspective.org/articles/v32n3-g.pdf

cuyo liderazgo decae rápidamente, sino también que existen diversos Estados cuyo poder está ascendiendo de manera acelerada. En las actuales condiciones de balance de poder, nadie puede siquiera imaginar lo que sucederá en las próximas dos o tres décadas, pero lo que dice la teoría realista en las relaciones internacionales es que seguramente la transición hacia un sistema multipolar no será pacífica.

Es poco probable que se presente una confrontación mundial entre las grandes potencias, ya que la Disuasión Mutua Asegurada derivada de las armas atómicas aún se mantiene. Sin embargo, sí es posible un escenario en el que las fricciones entre las grandes potencias engendren o faciliten guerras en contextos regionales. Esta situación se puede presentar como resultado del proceso de producción de regiones en el orden global emergente[67], teoría que sostiene que el repliegue de militar y político de las potencias hegemónicas permite el surgimiento de poderes construidos en base a una región, que posteriormente buscan lanzar proyectos de mayor alcance.

En esta dirección, es casi imposible para cualquier Estado conquistar la hegemonía global, ya que es demasiado difícil proyectar y sostener el poder nacional en territorios lejanos de todo el globo. De ahí que lo mejor que puedan esperar los Estados es ser hegemónicos en sus respectivas regiones, de forma tal que puedan dominar su propia área geográfica. Posterior a la hegemonía regional, los Estados buscarán evitar que otros Estados hagan lo mismo en sus respectivas regiones, razón por la que querrán mantener otras regiones divididas entre el poder de diferentes Estados, de forma tal que estos compitan entre sí. De esta manera, ser el único poder hegemónico regional es lo más cercano a ser un poder hegemónico global[68].

América Latina clasifica dentro de la anterior teoría y la explica ampliamente. Los intereses de Estados Unidos en Medio Oriente han permitido un período en el que América Latina goza de mayor autonomía frente a la potencia hemisférica en comparación al período de la Guerra Fría[69]. De hecho, de no ser por ese distanciamiento, proyectos políticos de corte socialista como el de Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y Rafael Correa en Ecuador, no habrían alcanzado fácilmente el poder en sus respectivos países.

De ahí que, en este momento, dos proyectos políticos de impacto internacional estén sobre la mesa suramericana. Por un lado está Brasil, constituido como una potencia regional, busca proyectarse a escala global bajo la bandera del liderazgo suramericano[70]. Por el otro lado se encuentra Venezuela, con una política más ideologizada, agresiva y potencialmente expansionista, busca realizar cambios en el *status quo* por medio de una política de confrontación contra Estados Unidos[71].

Conclusiones

Estados Unidos, y Occidente junto a él, se encuentran en un período de declive relativo en relación con el poder de potencias emergentes, principalmente las BRIC. Dicho declive relativo no implica que Estados Unidos deje de ser la primera potencia mundial, al menos no por ahora. Sí significa que están emergiendo nuevos polos de poder, cada uno de ellos con intereses propios, los cuales buscan que la toma de decisiones globales se haga de forma multilateral. Es decir, el sistema mundial ha girado definitivamente hacía un modelo multipolar.

67 Albert, Mathias; Reuber, Paul. "The Production of Regions in the Emerging Global Order". En: Geopolitics, Número 12:4. P. 549 y 550.

68 Mearsheimer, John. Op. Cit. Pp. 160 y 161.

69 Dante, Caputo. Secretario de asuntos políticos de la OEA otorgó las siguiente declaraciones a la BBC: "Washington ha dejado de controlar la región como lo hacía en el pasado, en la época de la Guerra Fría, porque ahora sus prioridades en materia de seguridad se concentran en Medio Oriente {…} El problema es que no sé si los dirigentes de la región son conscientes de este aumento de autonomía, porque no me parece que la usen suficientemente. {…} Habría que evitar, en la medida de lo posible, que entremos en el foco del interés de seguridad norteamericano, porque cada vez que América Latina ha sido parte del interés de seguridad estratégica norteamericano, nuestros márgenes de autonomía se han reducido." Rearme de A. Latina, 'Muy peligroso'. En**:** www.bbc.co.uk [En Línea]. Disponible en:http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7672000/7672505.stm [Consultado el 4 de mayo de 2011]

70 KPMG. Think BRIC: Brazil. [En Línea] Disponible en: http://www.kpmg.com.br/publicacoes/industrial_markets/Think_BRIC_Brazil.pdf

71 Ellner, Steve. (Septiembre – Octubre de 2007). "Toward a 'Multipolar World': Using Oil Diplomacy to Sever Venezuela's Dependence". En: The Multipolar Moment?, NACLA Report on the Americas. P. 15 y SS. [En Línea] Disponible en: http://www.mediaaccuracy.org/files/pdfs/Trade_Venezuela.pdf

El crecimiento económico y comercial de los gigantes asiáticos (China e India), ha generado un desplazamiento del centro político internacional desde el eje Atlántico (Estados Unidos y Europa) hacía el eje Pacífico. China se proyecta como el principal retador de la supremacía estadounidense, debido a su crecimiento económico y militar. La variación en el poder relativo entre estos dos Estados hace que una eventual guerra sea probable.

La variación en el poder relativo frente a otros Estados como Rusia, India y Brasil, hace igualmente probable el desencadenamiento de una eventual guerra. La guerra entre potencias nucleares es poco probable, pero sí es probable que se presenten fricciones o guerras en zonas periféricas de las regiones.

Los vacíos de poder, tanto el dejado por la Unión Soviética como el que está dejando Estados Unidos, favorecen la emergencia de potencias regionales dispuestas a consolidar su poder para posteriormente intentar influir, cuando no dominar, el sistema internacional.

Bibliografía

1. Ahmadov, Ramin. (Verano de 2005). The U.S. Policy Toward Middle East in the Post-Cold War Era. En: Turkish Journal of International Relations, Vol. 4, Nº 1, primavera –.[En Línea] Disponible en: http://www.alternativesjournal.net/volume4/number1/ramin.pdf
2. Albert, Mathias; Reuber, Paul. "The Production of Regions in the Emerging Global Order". En: Geopolitics, Número 12:4.
3. Bagley, Bruce. (Mayo-diciembre de 2000). "Narcotráfico, Violencia Política y Política Exterior de Estados Unidos Hacía Colombia en los Noventa". En: Colombia Internacional, Nº 49-50. Universidad de los Andes [En Línea]. Disponible en: http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/369/index.php?id=369
4. Batalla, Xavier. (2006). "Bipolar, Unipolar, Multipolar, 1983 – 2006: Los cambios más profundos desde el inicio de la Guerra Fría". En: Fundación CIDOB, Policy Paper Nº 100, Madrid. [En Línea]. Disponible en: http://www.cidob.org/es/publicaciones/revistas/dcidob/1983_2006_nuevos_tiempos_nuevas_miradas
5. Belknap, Margaret. (Marzo de 2001). "The CNN Effect: Strategic Enabler or Operational Risk?" En: US Army War College, Strategy Research Project. [En Línea]. Disponible en: http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/army-usawc/cnn-belknap.pdf
6. Castells, Manuel. (1997). "La Era de la Información: la sociedad red". Madrid: Editorial Paidos.
7. Dennis, Anthony. "A new and More Dangerous Era". En: Ariel Center for Policy Research [En Línea]. Disponible en: http://www.acpr.org.il/pp/pp119-Muhammads_Monsters-Dennis.pdf
8. Donnelly, Thomas. (Enero de 2003). "Preserving Pax Americana: Defense reform for the unipolar moment". En: Outlook: ideas for the future from Hudson Institute, Volumen 3, Número 1.
9. Ellner, Steve. (Septiembre – Octubre de 2007). "Toward a 'Multipolar World': Using Oil Diplomacy to Sever Venezuela's Dependence". En: The Multipolar Moment? NACLA Report on the Americas. [En Línea]. Disponible en: http://www.mediaaccuracy.org/files/pdfs/Trade_Venezuela.pdf
10. Vogel, Ezra. (1979). "Japan as Number One". Harvard University Press.
11. Gray, Colin. (Marzo de 2006). "Irregular Enemies and the Essence of Strategy: Can the American Way of War Adapt?" En: Strategic Studies Institute. [En Línea] Disponible en: http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/display.cfm?pubID=650
12. FONDO MONETARIO INTERNACIONAL. "Perspectivas de la Economía Mundial 2010: recuperación, riesgo y equilibrio". En: www.imf.org [En Línea]. Disponible en: http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2010/02/pdf/texts.pdf
13. Fukuyama, Francis. (1994). "El Fin de la Historia y el Último Hombre". Editorial Planeta.
14. Guerisoli, Emmanuel. (2006). "La Doctrina Clinton: Las guerras humanitarias". En: Centro Argentino de Estudios Internacionales, Buenos Aires: Working Paper Nº 13. http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think_again_american_decline, http://www.sipri.org/yearbook/yearbook/2010/files/SIPRIYB10summary.pdf
15. Huntington, Samuel. (1997). "El Choque de Civilizaciones". Madrid, Editorial Paidos.
16. INSTITUTE FOR MANAGEMENT DEVELOPMENT. World Competitive Year book 2010. En: www.imd.org [En Línea]. Disponible en: http://www.imd.org/research/publications/wcy/index.cfm
17. James, Harold. (Verano de 2008). "The Rise of the BRIC: and the new logic in international politics". En: International Economy.
18. Kiesow, Ingolf; Norling, Nicklas. (2007). "The Rise of India: problems and opportunities". En: Central Asia-Caucasus Institute and Silk Road Studies Program, Washington. [En Línea]. Disponible en: http://www.silkroadstudies.org/

new/docs/Silkroadpapers/2007/0701India.pdf

19. Krauthammer, Charles. (Diciembre de 1990). "The Unipolar Moment". En: Foreign Affairs, Vol. 70, Nº 1.
20. Mearsheimer, John. (Abril de 2006). "China's Unpeaceful Rise". En: Current History.
21. Mearsheimer, John; Walt, Stephen. (Enero-Febrero de 2003). "An Unnecessary War". En: Foreign Policy.
22. Mohan, Raja. (Julio-Agosto de 2006). "India and the Balance of Power". En: Foreign Affairs.
23. Oelrich, I.C. (Octubre de 2001). "Sizing Post-Cold War Nuclear Forces". En: Institute for Defense Analysis. IDA Paper Nº 3650. [En Línea] Disponible en: http://www.fas.org/programs/ssp/nukes/doctrine/szngnuclearforces.pdf
24. Page, David. "China e India no son Rivales: conquistarán el mundo juntas". En: www.expansion.com, [En Línea]. Disponible en: http://www.expansion.com/2010/03/18/economia-politica/1268928928.html
25. Patiño, Carlos. (2006). "Religión, Guerra y Orden Político: la ruta del siglo XXI". Medellín: Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.
26. Patiño, Carlos; Ramírez, Laura; Ortiz, Diego. (2006). "Posguerra Fría: acercamiento histórico y político". Medellín, Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.
27. Posen, Barry; Ross, Andrew. (Invierno 1996 – 1997). "Competing Visions for U.S. Grand Strategy". En: International Security, Vol. 21, Nº 3.
28. Rachman, Gideon. (Enero-Febrero de 2011). "Think Again: American Decline". En: Foreign Policy. [En Línea]. Disponible en: http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/01/02/think_again_american_decline
29. Record, Jeffrey. (Septiembre de 2006). "The American Way of War: Cultural Barriers to Successful Counterinsurgency". En: CATO InstitutePolicyAnalysis Series, Nº 577. P. 2. [En Línea] Disponible en: http://www.cato.org/pubs/pas/pa577.pdf
30. Reinares, Fernando. "Después de Osama Bin Laden: ¿Cómo queda Al Qaeda y el terrorismo global?" En: Real Instituto Elcano, ARI 83 de 2011. [En Línea]. Disponible en:http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari83-2011.
31. Service, Robert. (2000). "Historia de Rusia en el Siglo XX". Madrid: Editorial Crítica.
32. Snow, Donald. "The Unresolved Dilemmas in Afghanistan and Iraq". En: National Security for a New Era. Capítulo 12, p 301 y SS [En Línea]. Disponible en: http://www.pearsonhighered.com/assets/hip/us/hip_us_pearsonhighered/samplechapter/0205779034.pdf
33. STOCKHOLM INTERNATIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE. SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security; Executive Resume.[En Línea]. Disponible en: http://www.sipri.org/yearbook/yearbook/2010/files/SIPRIYB10summary.pdf
34. Van Evera, Stephen. (1999). "Causes of War: Power and the roots of conflict". Cornell University Press.
35. Vega, Jorge. "Medidas para la Eliminación del Terrorismo Internacional: Análisis normativo del accionar de las Naciones Unidas post 11-S. En: Centro Argentino de Estudios Internacionales, e-book Nº 6 [En Línea]. Disponible en: http://www.caei.com.ar/ebooks/ebook6.pdf
36. Waltz, Kenneth. Structural Realism After Cold War. En: International Security, Vol. 25, Nº 1, Verano de 2000. [En Línea] Disponible en: http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz_Structural%20Realism.pdf
37. Wilhelmy, Manfred. "El Proceso de Reformas en China y su Política Exterior". En: Estudios Públicos Nº 78, otoño de 2000, Editorial Universidad Jorge Tadeo Lozano. p 243 y SS. [En Línea] Disponible en: http://avalon.utadeo.edu.co/comunidades/grupos/asiapacifico/uploads/politica_exterior_china_por_wilhelmy.pdf
38. Zhou, Jinghao. "Does China Rise Threaten the United States?" En: Asian Perspective. Vol. 32, Nº 3, 2008 [En Línea]. Disponible en: http://www.asianperspective.org/articles/v32n3-g.pdf